УТВЕРЖДАЮ
ректор федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Государственный институт русского
языка им. А.С. Пушкина»

Гусев Никита Владимирович
“26” августа 2026 г.

Отзыв

ведущей организации о диссертации Зубаировой Ралины Рамзаровны «Метафорическая концептуализация войны в современном англоязычном медиадискурсе». Волгоград, 2026, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Когнитивная метафора является важнейшим средством языкового освоения реальности и поэтому постоянно привлекает к себе внимание исследователей. Осмысление военного столкновения как исходного тематического основания такой метафоры активно используется в разных типах дискурса, при этом в медиадискурсе этот тип переноса оказывается особенно значимым. Вместе с тем его разновидности и лингвистически значимые способы реализации еще недостаточно освещены в научной литературе. Сказанное объясняет несомненную **актуальность** выполненной работы.

Научная новизна обсуждаемого исследования заключается в комплексной характеристике метафорической концептуализации войны в современных англоязычных средствах массовой информации. Автору удалось установить коммуникативные стратегии, используемые при метафорическом переносе концепта «война» в иные сферы обозначаемой действительности, определить функции такого переноса, охарактеризовать его специфику в трех основных жанрах медиадискурса – заголовке, тексте статьи и комментарии применительно к типам англоязычной прессы, описать мультимодальные средства, актуализируемые в этих метафорических переносах.

Теоретическая значимость рассматриваемой диссертации состоит в том, что это исследование вносит вклад в развитие когнитивной лингвистики и медиалингвистики, характеризуя одну из распространенных когнитивных

метафор в современном медийном коммуникативном пространстве и уточняя языковые способы выражения такой метафоры.

Не вызывает сомнений **практическая ценность** рецензируемой работы: наблюдения и выводы автора должны найти применение в курсах когнитивной лингвистики, теории дискурса, лексикологии и стилистики.

Достоверность полученных результатов обеспечена применением различных методов и приемов лингвистического анализа и достаточным объемом проанализированного материала.

Структура диссертации в полной мере соответствует теме и цели выполненного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, посвященных соответственно медиадискурсу в современном коммуникативном пространстве, конструированию метафорического языка войны в современном англоязычном медиадискурсе, и заключения. Библиография включает 218 теоретических источников.

Основными достоинствами рассматриваемого исследования являются его основательный теоретический фундамент и тщательный анализ весьма репрезентативного фактического языкового материала.

Остановимся на положениях, вынесенных на защиту.

В первом тезисе сформулирован основная модель исследования относительно тематических разновидностей использования когнитивной метафоры «война» в англоязычном медиадискурсе для репрезентации невоенных событий. К таким разновидностям относятся конфликт, противостояние, угроза нападения, защита, победа и поражение. Это положение последовательно раскрывается и доказывается в работе.

Второе положение уточняет предыдущий тезис, в нем уточняются основные сферы использования проанализированного смыслового переноса – экономическая, политическая и социальная. В экономической сфере с войной сравнивается торговое соперничество, в политической – конкуренция, в социальной сфере – кризисная оборона и борьба с угрозой. Это положение не вызывает возражений.

В третьем тезисе охарактеризована специфика метафоризации войны в двух типах англоязычной прессы – в качественных и массовых газетах. Заслуживает внимания вывод автора о том, что в качественной прессе, адресованной подготовленным читателям, целью использования таких метафор является системное понимание сложных общественных процессов, в то время как в массовой прессе, предназначенной для широкой публики, такая цель состоит в создании сенсационной драматичности и аффективном заражении аудитории.

Четвертый тезис посвящен трехкомпонентной системе жанров медиадискурса – заголовок, статья, комментарий. Этот тезис можно было бы уточнить, сказав, в чем состоит специфика идеологической ангажированности каждого из названных жанров, поскольку в тексте работы эта информация достаточно подробно изложена.

Весьма интересен пятый тезис, в котором сформулированы основные коммуникативные стратегии англоязычного медиадискурса: фрейминг, определение повестки дня, концептуальное картирование, концептуальное смешение и активизация агентивности. Это положение подробно раскрыто в диссертации и привлечет к себе внимание специалистов по медиалингвистике и прагмалингвистике.

Заключительный шестой тезис содержит вывод о высокой степени манипулятивности в англоязычном медиадискурсе и основополагающей роли милитарной метафоры в этом процессе воздействия. Это положение не вызывает возражений.

Таким образом, вынесенные на защиту положения свидетельствуют о несомненной научной новизне выполненного исследования.

В первой главе диссертации уточняются характеристики медиадискурса, его специфика и жанровая структура. Впечатляет научная эрудиция диссертанта, умение автора критически проанализировать весьма объемную научную литературу, посвященную этим вопросам, и выразить собственное понимание рассматриваемых проблем.

Вторая глава работа посвящена изложению наблюдений и выводов диссертанта относительно специфики когнитивной метафоры «война» в англоязычной прессе. Автор справедливо относит использование такой метафоры к речевой агрессии. Весьма интересны разделы работы, в которых уточняются типы когнитивных метафор военной тематики в качественной и массовой прессе. В работе приводится множество убедительных иллюстративных примеров, интерпретация которых не вызывает возражений. Специалисты в области медиалингвистики должны обратить внимание на важный вывод диссертанта: «Качественные издания эффективно интегрируют язык войны в рациональный дискурс: он сопровождается фактологической аргументацией, экспертными оценками и контекстуализацией событий. При этом ключевая функция воздействия реализуется опосредованно – через формирование у читателя устойчивых дискурсивных координат и критического отношения к действиям политических и экономических факторов» (с.106). В отличие от качественной прессы массовая пресса, часто именуемая бульварной и желтой, отличается тем, что «ее коммуникативная стратегия базируется на

упрощении сложных явлений, драматизации событий и апелляции к базовым эмоциям. Функция развлечения здесь часто доминирует над информационными задачами, а воздействие осуществляется через психологические механизмы, создающие ярко выраженную дихотомию «свой-чужой» и снижающие критическое восприятие информации» (с.117).

Несомненным достоинством работы является освещение количественных характеристик проанализированного материала.

Выводы к главам исследования весьма информативны.

Работа оформлена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к жанру диссертации, и тщательно отредактирована.

Высокий уровень рассматриваемой диссертации дает возможность рецензентам поставить перед уважаемым автором вопросы для публичной дискуссии, связанные с проблематикой выполненной работы.

Каковы характеристики медийного факта в современной англоязычной культуре? Можно ли говорить о лингвокультурной специфике этих характеристик?

Известно, что интернет-дискурс в наши дни является ведущим видом информационного существования общества в коммуникативном пространстве. Какие характеристики интернет-дискурса, по мнению уважаемого диссертанта, интегрировались в медийный дискурс?

Выделяет ли уважаемый автор медийную публицистику как тип медийного дискурса? Проявляется ли когнитивная метафора «война» в новостном медийном дискурсе?

Каковы тенденции развития двух основных типов медийного дискурса – качественного и массового?

Поставленные вопросы и высказанное замечание не имплицируют упреков диссертанту, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования.

Рецензируемая работа представляет собой серьезный научный труд, посвященный актуальной проблеме когнитивной лингвистики и медиалингвистики, характеризуется несомненной научной новизной, является теоретически значимой и практически ценной. Результаты исследования прошли необходимую апробацию (7 статей, в том числе 3 работы, опубликованные в рецензируемых журналах ВАК). Тематика исследования полностью соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Автореферат и публикации автора отражают основные положения диссертации.

Всё сказанное выше дает основания утверждать, что диссертация «Метафорическая концептуализация войны в современном англоязычном медиадискурсе» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для филологии, отвечает квалификационным требованиям к кандидатским диссертациям и соответствует пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции. Считаем, что Зубаирова Ралина Рамзаровна достойна присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором Карасиком Владимиром Ильичом (специальности – 10.02.04 – германские языки и 10.02.19 – теория языка), обсужден и утвержден на заседании кафедры общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина 26 августа 2026 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой общего и русского языкознания Государственного института русского языка им. А.С. Пушкина, доктор филологических наук, профессор

Катышев Павел Алексеевич

Сведения о ведущей организации:

ФГБОУ ВО «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина». Юридический адрес: улица Академика, Волгина, 6, Москва, 117485. Телефон: +7 (495) 330-88-01 Факс: +7 (495) 330-85-65

E-mail: inbox@pushkin.institute

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Верно
Заместитель начальника
административно-правового управления
подпись
«26» 08 2026 г.