ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук Л.М. Генераловой о диссертации Зубаировой Ралины Рамзаровны «Метафорическая концептуализация войны в современном англоязычном медиадискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Анализируемая работа посвящена одной из наиболее дискуссионных, интересных и сложных проблем современной лингвистики – изучению способов конструирования метафорического языка войны в современном англоязычном медиадискурсе, и имеет непосредственное отношение, с одной стороны, к проблемам прагмалингвистики и дискурсологии, а с другой – к стремительно развивающимся в последние десятилетия когнитологии и политической лингвистики. Укажем, что когнитивная метафора сегодня постоянно оказывается в фокусе внимания лингвистов, что объясняется ее значительным эвристическим и прагматическим потенциалом, реализуемым в различных речевых жанрах. Изучение, в частности, метафоры войны как активно используемого лингвистического инструмента описания невоенных конфликтов востребовано современной политической и когнитивной лингвистикой. Этими обстоятельствами определяется *актуальность* исследования Р.Р. Зубаировой.

Научную новизну рецензируемой работы мы видим в том, что соискатель выявил базовые коммуникативные стратегии конструирования концептуальной метафоры «война» в современном англоязычном медиадискурсе, определил основные медиажанры данного дискурса, предложил их анализ.

Сегодня метафорическая концептуализация войны является центральной темой когнитивной лингвистики и дискурсивного анализа. СМИ все чаще используют метафоры не просто как стилистические украшения, а как когнитивные инструменты для структурирования (фрейминга), упрощения и эмоционального насыщения сложных политических и военных реалий.

Такие работы помимо собственно теоретической значимости несомненно имеют и практическое значение, так как способствуют взаимопознанию и взаимопониманию представителей разных лингвокультурных сообществ. Заслуга соискателя состоит в том, что предпринятое ею исследование позволяет выявить наиболее типичные коммуникативные стратегии, конструирующие метафорический язык войны в современном англоязычном дискурсе, а также установить средства мультимодальности в метафорической репрезентации войны в современном англоязычном дискурсивном пространстве. Достигнутые результаты являются несомненным вкладом в развитие теории конфликтологии, речевой агрессии и медиалигвистики, что определяет *теоретическую ценность* работы.

Реферируемая работа обладает, несомненно, значительной *прикладной ценностью*: полученные соискателем результаты могут быть успешно применены в практике преподавания английского языка как иностранного, в чтении вузовских спецкурсов по когнитивной и политической лингвистике.

Замысел работы, ее композиция, цель, составляющие ее задачи, выносимые на защиту теоретические положения, равно как и использованные в диссертации методы, сомнений и возражений не вызывают.

Положительными являются, несомненно, начитанность автора по исследуемой проблеме, желание самостоятельно выстроить концепцию, стремление проникнуть в глубину рассматриваемой проблематики.

Достойно одобрения и последовательно реализуемое желание автора максимально эксплицировать как ход своих размышлений, так и интерпретацию анализируемого материала, количества которого вполне достаточно, чтобы получить важные для лингвистического описания результаты.

Довольно последовательно выстраивая свое исследование, диссертант обращается к изучению теоретической литературы, посвященной теории дискурса, медиадискурса и особенностям его жанровой организации. При этом теоретический обзор первой главы не сводится диссертантом к простому

пересказу существующих концепций и точек зрения. Р.Р. Зубаирова обнаруживает умение глубокого критического анализа. Так, на стр. 38 автор справедливо отмечает, что в большинстве современных классификаций отсутствует единое основание деления жанров, наблюдается смешивание речевых и газетных жанров, что является не совсем корректным и приводит к недостоверной верификации изучаемого эмпирического материала. Взяв за основу термин «медиажанр», автор предлагает расширить рамки этого феномена через разделение медиажанров заголовка, статьи и комментария (с.41), и рассматривать их в работе как трехкомпонентный кластер общего воздействия на аудиторию в современном цифровом пространстве (там же). Р.Р. Зубаирова детальнейшим образом проанализировала содержательные и функциональные характеристики этих жанров, справедливо отметив тот факт, что медиажанр «заголовок» значительно выделяется среди прочих жанров, так как имеет особую функциональную природу, позволяющую манипулировать сознанием читателя и формировать его целеустановку прежде, чем он ознакомится с основным материалом статьи (с. 45). Нам импонирует также и вывод диссертанта о том, что англоязычный медиадискурс представляет собой многоуровневое культурное явление, в котором метафора войны функционирует как надрегиональный инструмент концептуализации действительности при освещении политических, экономических, социальных событий (с.53).

В практической части своей работы автор уделяет значительное внимание анализу феномена «война», подчеркивает важность концепции «гибридной войны» для практического исследования. Корректным и весьма продуктивным является анализ психолингвистического подхода к изучению фактора войны, который убедительно доказывает многоаспектность рассмотрения многочисленных процессов, функционирующих в военном дискурсе (с. 60).

Заслуживает внимания вывод автора о дуалистической природе медиатекста, что обуславливает необходимость многоуровневого подхода к изучению метафор войны (с.93).

Соискатель посредством тщательного анализа выявил доминирующие тематические блоки реализации метафоры «война» в англоязычных медиатекстах: экономическом, политическом и социальном. Приведенные многочисленные примеры доказывают их приоритетный статус в медиатекстах. Заметим: обилие примеров в диссертации, их иллюстративная и аргументативная роль делают выводы Ралины Рамзаровны Зубаировой убедительными и наглядными.

Не менее важен, на наш взгляд, вывод автора работы о том, что метафорическое моделирование языка войны опирается на систему взаимосвязанных дискурсивных стратегий. В качестве основных выступают фрейминг, определение повестки дня, концептуальное картирование, концептуальное смешение.

Высокий уровень выполненного исследования позволяет нам вынести на дискуссию ряд вопросов.

1. На стр.13 автор пишет о том, что в качестве исследовательского материала были отобраны 93 статьи и 48 заголовков, а также 703 комментария. Почему количество комментариев значительно превышает количество статей и заголовков? Означает ли это тот факт, что пользовательский контент стал важнее институционального медиадискурса?
2. На стр. 60 диссертантка рассуждает об «агрессивном дискурсе». По каким конкретным лингвистическим маркерам можно отличить его от просто эмоционально окрашенного дискурса?
3. В заключении, на стр.183, соискатель делает вывод о том, что в качественной прессе метафоры работают как «когнитивный фрейм», а в массовой — как инструмент «аффективной мобилизации». Можно ли привести конкретные примеры одной и той же метафоры в разных типах изданий, чтобы подтвердить данную гипотезу?

4. В работе содержатся выводы и наблюдения об эффективной коммуникации и манипуляции. Какие механизмы лежат в основе различения этих двух понятий? Где проходит грань между легитимным использованием военной метафоры для описания реальных конфликтов (например, «борьба с пандемией») и манипулятивным фреймированием?

5. На стр. 33-34 в качестве отличительных признаков англоязычного медиадискурса описываются вербификация, активное использование разговорной лексики, окказионализмов и неологизмов. На наш взгляд, такое категоричное утверждение является не совсем корректным, так как описываемые отличительные признаки характерны также для медиадискурсов других языков.

Укажем, что в тексте работы имеются опечатки и синтаксические погрешности, которые на фоне довольно тщательно вычитанной работы особенно заметны.

Подчеркнем, что высказанные замечания являются, вне всякого сомнения, дискуссионными и не опровергают значимости и ценности проделанного теоретического и практического анализа.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что диссертационное исследование Р.Р. Зубаировой вполне состоялось: сформулирована и верифицирована гипотеза, характеризующаяся новизной и теоретической значимостью, обобщен довольно большой массив проанализированного эмпирического материала, получены интересные с научной точки зрения выводы. В результате можно обоснованно утверждать, что цель достигнута, задачи решены, а положения, вынесенные на защиту, доказаны.

Автореферат диссертации и статьи, опубликованные по результатам диссертационного исследования, исчерпывающе раскрывают основные положения работы.

Таким образом, можно с полным правом констатировать, что диссертация Р.Р. Зубаировой является законченной научно-квалификационной работой, содержит решение задачи, имеющей

существенное значение для дальнейшего развития дискурсоведения, и полностью соответствует требованиям п.п. 9–14 Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в актуальной редакции), а её автор, Зубаирова Ралина Рамзаровна, достойна присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент – кандидат филологических наук
(специальность 10.02.04 – Германские языки),
доцент, доцент кафедры теории и практики перевода и лингвистики
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный университет»

Генералова Лариса Михайловна

14.09.2026 г.

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», кафедра теории и практики перевода и лингвистики.
Адрес: 400062, Волгоградская область, г. Волгоград, просп. Университетский, д. 100;
сайт: https://volsu.ru; тел.: +7 9272530480; e-mail: L.m.generalowa@volsu.ru

Подпись Генералова Л.М.
заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Гисовская
«14» сентября 2026 г.