

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по подготовке кадров высшей квалификации и
технологическому развитию ФГБОУ ВО «РГУ им. А. Н. Косыгина»

доктор экономических наук,
профессор Силаков Алексей Викторович



«13» мая 2026 г.

Отзыв

ведущей организации о диссертации

ЯНЬ ХУНЛЭЙ

«ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ КОД

В ПОЭЗИИ МАРИНЫ ЦВЕТАЕВОЙ»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности

5.9.1. Русская литература и литературы

народов Российской Федерации

Особенности национального космоса точнее и тоньше всего всегда передают поэты, которые в России являются хранителями языка и культуры. Для нашего Космо-Психо-Логоса (культурфилософское понятие Г. Д. Гачева) доминантен образ птицы, крылатой Руси, которая получила яркое воплощение в поэтике Н. В. Гоголя (поэма «Мертвые души»), в поэтике авторов Серебряного века, С. А. Есенина («О Русь, взмахни крылами...»), в творчестве современных русских поэтов: А. Логинова («Перелетная птица»), В. Дударева (сборник «На склоне двадцатого века») и др. В этом случае мы выходим на проблему натурфилософского языка «четырёх стихий», который работает в словесном космосе культуры, и в каждом космосе какой-то элемент

превалирует. В отечественном варианте национального бытия онтологическим статусом наделена не только земля (мать сыра земля), но и воздух (ветер), и они вместе воплощают модель опрокинутого, горизонтального космоса, который населяют разные птицы. В этом культурфилософском аспекте **актуальность темы диссертации безусловна**, поскольку материал русской поэзии позволяет глубже понять национальный код культуры, подойти с метафизических позиций к освоению национального образа мира. В данном случае поэзия Марины Ивановны Цветаевой, к которой обращается молодой исследователь, показательна, является **продуктивным материалом исследования** для изучения особенностей функционирования орнитологического кода в русской словесности. Кроме того, наше искусство начала некалендарного XX века воплотило «царство зверя», зверя, который приобрел власть над душой человека, «выброшенного из своей биографии» (О. Э. Мандельштам). Грубые звериные образы, зооморфизм и антропоморфизм, обнажили суть «беснующегося человека» (определение А. А. Ахматовой из «Поэмы без героя»), у которого «глаза, что клыки» (определение С. А. Есенина из поэмы «Анна Снегина»).

Однако образы животных в нашем искусстве и фольклоре имеют амбивалентную природу и не только отрицательные коннотации, но и положительные, а птицы занимают исключительное место, поскольку связаны с иномирной эстетикой в художественной культуре, «верхом» и «низом». В этом контексте **научная новизна диссертации безусловна**, поскольку ее автор, анализируя системно и целостно совокупность образов птиц в лирике М. И. Цветаевой доэмигрантского периода, показывает разные грани орнитологического кода в нашем искусстве.

Теоретико-методологическая база, на которую опирается диссертант в своей работе, сводится к гуманитарным классическим трудам филологов, литературоведов и фольклористов — А. Н. Веселовского, М. Л. Гаспарова, Л. Я. Гинзбург, И. З. Сурат, В. Н. Топорова, А. В. Гуры — и к новейшим исследованиям нашего времени, посвященным изучению символики птиц в литературе XX века.

Методы исследования выбраны верно (биографический, историко-литературный анализ, сравнительно-сопоставительный) и позволяют комплексно подойти к анализу лирического стихотворения.

Убедительность положений, выносимых на защиту, подкрепляется качественным последовательным анализом стихотворений М. И. Цветаевой в трех главах диссертации.

В первой, теоретической главе диссертационного исследования **«Орнитологический код в поэзии М. Цветаевой и образы птиц как его составляющая»**, состоящей из трех пунктов, во-первых, последовательно раскрывается проблема орнитологического кода как литературоведческой категории, во-вторых, показана работа этого кода в рамках системы поэтического авторского мышления, в-третьих, ставится важный для цветаеведения вопрос о взаимодействии фольклорного и индивидуального начал в поэтике.

Во второй главе диссертации **«Истоки орнитологической образности в поэзии М. Цветаевой»** в первом пункте подробно рассматривается биографический исток орнитологической образности в авторской поэтике. Здесь исследователь анализирует большой объем писем, автобиографических заметок, дневниковых записей, в которых латентно проявляется птичья символика (показательны наблюдения критического толка о К. Бальмонте, которого поэтесса называла «невинной птицей»). Этот пункт удачно сопрягается со вторым и третьим пунктами, в которых уже представлен анализ фольклорных, мифопоэтических, религиозных истоков орнитологической образности (в центре внимания оказываются образы-символы голубя, лебедя, ворона) и обозначено влияние русских классиков XIX века в аспекте этой темы на творчество М. И. Цветаевой.

Эта скрупулезная работа по выявлению генезиса орнитологической образности в поэзии М. Цветаевой плавно перетекает в последовательный анализ образов ворона, лебедя, ласточки в третьей главе диссертации **«Образы птиц в системе орнитологического кода в поэзии М. Цветаевой»**. В этой главе три пункта, и каждый посвящен разбору одного орнитонима. Образ ворона правомерно включен молодым исследователем в танатологический текст культуры, что расширяет рамки исследования и показывает его культурологический потенциал. В этой части диссертации Янь Хунлэй обращается к пласту народной культуры, к балладе А. С. Пушкина «Ворон к ворону летит...», к текстам современников поэта — А. Блока, А. Белого, З. Гиппиус, А. Ахматовой, Н. Гумилева, в которых образ ворона обладает

наибольшей семантической напряженностью в отечественной художественной культуре. Исследователь обращает внимание не только на танатологические коннотации этого орнитонима, но и на его любовно-брачную специфическую символику в поэтике М. И. Цветаевой.

Завершающие части диссертации посвящены более светлым птичьим образам — лебедя и ласточки, которые в мировой культуре связаны уже с горным миром. В поэтическом мире М. И. Цветаевой, по справедливому наблюдению диссертанта, срабатывает оппозиция «лебедь — ворон», которая включает механизмы работы танатологического и эротологического текстов. Эту идею исследователь развивает, анализируя образ ласточки, выступающей посредницей между миром живых и миром мертвых. Однако в авторской поэтике именно этот орнитоним наполняется дополнительными, новыми смыслами и связывается с мотивом утраты, мотивом движения, стремительного полета.

Подводя итоги, отметим, что обоснованность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации, предопределяется адекватностью путей и методов исследования материала.

Конкретное личное участие диссертанта в получении научных результатов нашло выражение в **шести** публикациях на русском языке, **три** из них — в журналах ВАК РФ.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее материал может быть использован в ходе преподавания курсов по русской литературе и фольклору в средней и высшей школе.

Любое научное исследование вызывает ряд **вопросов**, которые организуют напряженный научный диалог. Зададим несколько вопросов молодому ученому:

1. Как Вы относитесь к работе А. А. Горелова «Заметки о фольклоризме М. И. Цветаевой (статья 1)» из сборника «Русский фольклор» (2011, Т. XXXIV)? Разделяете ли мнение о внутренних формах фольклоризма в поэтике?
2. Уточните Ваше понимание культурфилософского понятия «лиминальность». Стоило бы здесь сослаться на труд В. Тэрнера «Символ и ритуал».

3. Вы обращаетесь к именам многих классиков, предшественников Марины Ивановны Цветаевой, но почему-то в этом хоре мировой словесной культуры нет имени Н. В. Гоголя. Его крылатая Русь в образе птицы-тройки — архэ нашей художественной словесности.
4. Можно ли говорить о том, что орнитологический код достигает уровня Абсолюта в поэтике М. И. Цветаевой? Ее героиня и, пожалуй, сама Русь становится нередко крылатой (см. тексты 1920-х годов «Об ушедших — отошедших...», «Провода»).
5. В рамках исследования интересовала ли Вас проблема зооморфизма? В поэтике современников М. И. Цветаевой (В. В. Маяковского, С. А. Есенина) мы находим антропоморфные и зооморфные образы, причудливые соединения человека с животным, с конем, гусем, медведем, кстати, генетически восходящие к славянскому фольклору, к волшебным сказкам.

Недочет технического характера: не хватает пробелов в некоторых местах между инициалами ученых в части диссертации «Введение».

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация и автореферат, представленные на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствуют паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и выполнены в соответствии с пунктом 4 паспорта специальности «История русской литературы XX века (1890–1920-е годы)», а также соответствуют требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а соискатель Янь Хунлэй заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.01.01 «Русская литература»), доктором культурологии (специальность 24.00.01 «Теория и история культуры»), профессором Дударевой Марианной Андреевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры Общей и славянской филологии Института славянской культуры Российского

государственного университета им. А. Н. Косыгина 12.05.2026,
протокол № 14.

Заведующий кафедрой
Общей и славянской филологии
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российский государственный университет
им. А. Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство)»

М. А. Дударева

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Российский государственный университет им.
А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»

Почтовый адрес: 115035, город Москва, улица Садовническая, дом 33,
строение 1.

Телефон 8 (495) 811-01-01

Электронная почта: info@rguk.ru

Официальный сайт / факс: <https://rguk.ru>



Подпись руки
заверяю

Дударевой М.А.

Специалист по кадрам

Шумилов С.В.