

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бодровой Елены Владимировны на тему: «Неологизация русской фразеологии в современном цифровом пространстве», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Автореферат диссертации Е. В. Бодровой посвящен исследованию процессов неологизации русской фразеологии в современном цифровом пространстве. Выбор темы представляется своевременным и научно обоснованным, поскольку активная цифровизация коммуникативной среды действительно изменила механизмы порождения, распространения, закрепления и архаизации сверхсловных единиц. В этой связи обращение к неофразеологизации как к самостоятельному объекту лингвистического анализа является оправданным и отвечает актуальным задачам современной фразеологии, неологии, дискурс-анализа и лексикографии.

В автореферате четко обозначены объект, предмет, цель и задачи исследования. Объектом выступает процесс образования новых устойчивых, воспроизводимых сверхсловных единиц как условие пополнения фразеологического фонда русского языка; предметом – специфические характеристики неофразеологизации в эпоху активной цифровизации коммуникативного пространства и продукты этого процесса, именуемые неофразами. Цель работы заключается в выявлении лингвистических и экстралингвистических условий образования новой сверхсловной единицы, описании основных этапов данного процесса и разработке варианта классификации его продуктов. Такая постановка проблемы свидетельствует о концептуальной целостности исследования и о стремлении автора соединить теоретический и аналитико-описательный уровни работы.

Сильной стороной диссертационного исследования является его продуманная научная направленность. Автор не ограничивается фиксацией нового фразеологического материала, а предлагает собственную исследовательскую модель, позволяющую описывать неофразеологизацию как нелинейный, многовекторный процесс. Существенно, что диссертантка отталкивается от ретроспективного обзора теории фразеологизации, затем последовательно переходит к уточнению понятийного аппарата, типологии неофразем и реконструкции самого процесса неофразеологизации. Такая логика делает исследование внутренне связным: теоретические положения не изолированы от анализа материала, а служат его методологическим основанием.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней, как следует из автореферата, впервые разработан комплексный подход к изучению неофразеологизации как специфического процесса, протекающего в цифровой коммуникативной среде и детерминированного ее требованиями. Принципиально важным представляется отказ от жестко линейного понимания образования новых фразеологических единиц. Предложенная

автором нелинейная модель, включающая области креативности, альтернативности, узуальности и системности, позволяет по-новому представить динамику движения неофраземы от момента фиксации в дискурсе до возможного вхождения в систему языка. Новизна проявляется не только в формулировке самой модели, но и в разработке классификации типов неофразем, соотнесенной с совокупностью лингвистических и экстралингвистических признаков.

Теоретическая значимость исследования определяется его вкладом в дальнейшую разработку теории неофразеологизации. В работе уточняются условия и этапы формирования неофразем в цифровой среде, предлагается вариант реконструкции процесса неофразеологизации, выделяется комплекс категориальных признаков неоединиц, разрабатывается алгоритм их анализа и предлагается классификация фразеологических новообразований с учетом разнородных характеристик. Ценно, что автор стремится рассматривать новую фразеологию не как случайный набор единиц, а как закономерную часть современной языковой динамики, связанную с изменением коммуникативной среды, культурных кодов и механизмов смыслопорождения.

Практическая значимость работы также не вызывает сомнений. Представленные в автореферате результаты могут быть использованы при дальнейшем изучении процессов обновления фразеологической системы русского языка, в преподавании специальных курсов и спецсеминаров по фразеологии, неологии и современному дискурсу, а также в лексикографической практике. Особенно важно, что исследование строится на значительном материале: автором привлечены современные словари новой фразеологии, на основе которых составлена картотека около 2500 сверхсловных единиц, а также фрагменты русскоязычной интернет-коммуникации 2021–2025 гг., включившие около 200 единиц. Такой объем материала позволяет считать эмпирическую базу исследования репрезентативной.

Положительной оценки заслуживает и то, что в автореферате отчетливо обозначены выносимые на защиту положения. Они не носят декларативного характера, а соотносятся с общей логикой исследования. Особого внимания заслуживает тезис о том, что неофразеологизация должна рассматриваться как самостоятельный процесс, а также положение о регулирующей роли культурного кода в принятии новой единицы системой языка. Эти идеи выглядят методологически значимыми, поскольку позволяют связать языковую динамику не только с частотностью и дискурсивной востребованностью, но и с глубинными культурно-концептуальными основаниями фразеологического фонда.

Концепция диссертации в целом производит убедительное впечатление. Ее сильная сторона – стремление выйти за пределы описательной фиксации неофразем и предложить объяснительную модель. Автореферат показывает, что исследование выстроено логично: от истории вопроса и понятийного уточнения – к типологии, а затем к реконструкции процесса. Существенно и то, что предложенная модель опирается на конкретный аналитический

материал, а не существует в виде чисто умозрительной схемы. Для современной фразеологии такая постановка проблемы представляется продуктивной, поскольку позволяет осмыслить цифровое пространство не просто как источник новых единиц, а как особую среду их формирования и апробации.

Вместе с тем автореферат вызывает и некоторые вопросы дискуссионного характера.

Во-первых, предложенная классификация неофразем представляется содержательно интересной и эвристически продуктивной, однако критерии разграничения отдельных типов в ряде случаев нуждаются в еще большей операционализации. Прежде всего это касается переходных зон между областью узуальности и областью системности, где решающими оказываются такие признаки, как «концептуальная значимость», «готовность к парадигматическим отношениям» и соответствие культурному коду. Эти параметры научно значимы, но их дальнейшая формализация и уточнение усилили бы доказательность типологии и упростили бы ее применение к новому материалу.

Во-вторых, автореферат убеждает в репрезентативности собранного материала, однако соотношение словарно зафиксированных единиц и единиц, извлеченных из новейшей интернет-коммуникации, могло бы быть специально прокомментировано с точки зрения процедур верификации и единообразия отбора. Поскольку исследование посвящено именно цифровому пространству, более развернутое описание принципов отбора интернет-материала и критериев его аналитической обработки сделало бы эмпирическую часть еще более прозрачной.

Отмеченные замечания не затрагивают основных положений диссертационного исследования и не снижают его общей высокой оценки. Автореферат Бодровой Елены Владимировны позволяет сделать вывод о самостоятельном характере проведенного исследования, владении современным понятийно-терминологическим аппаратом, хорошем знании научной литературы по заявленной проблематике, умении работать со значительным по объёму и разнородным языковым материалом, а также способности к теоретическому осмыслению и обобщению результатов исследования.

В целом автореферат свидетельствует о том, что диссертация Бодровой Е.В. представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.


кандидат филологических наук  
(10.02.01 – русский язык)  
доцент кафедры русской  
филологии и журналистики  
ФГБОУ «Елецкий государственный  
университет им. И.А. Бунина»

Абреимова Галина Николаевна

399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28.1.  
ФГБОУ «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина»  
тел.: 8-(47467)-2-21-9  
адрес сайта: [www.elsu.ru](http://www.elsu.ru)  
адрес электронной почты: [main@elsu.ru](mailto:main@elsu.ru)  
Абреимова Галина Николаевна  
[abreimova.g.n@yandex.ru](mailto:abreimova.g.n@yandex.ru)  
тел.: 8-904-280-59-38



Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

 / Абреимова Галина Николаевна /

