

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Дашинского Владислава Викторовича на тему «Система библионимов в русской прозе: квантитативное и синтаксическое развитие; функции и семантика заголовочных единиц (на материале произведений Е. Ю. Лукина)» по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России (филологические науки) на соискание ученой степени кандидата филологических наук (Волгоград, 2026. – 26 с.)

Диссертация В. В. Дашинского выполнена в русле ономастического подхода к названиям художественных произведений. Автор избирает в качестве **объекта** изучения систему библионимов в прозе волгоградского писателя-фантаста Е. Ю. Лукина. **Предметом** исследования стало структурное (квантитативное) и синтаксическое развитие двух типов библионимов (заглавий и внутренних заголовков), их функциональная и смыслообразующая роль в прозе волгоградского автора. Избранный ракурс исследования предопределяет его **актуальность**, поскольку ономастический подход к изучению библионимических единиц сталкивается с терминологическими затруднениями: во-первых, концептуальный аппарат ономастики нуждается в терминах, позволяющих описать разнокачественные типы заглавий, термин «библионим» связан только с одним типом, и не всеми филологами он понимается одинаково; во-вторых, необходимо определить соотношение предметно-объектных областей таких направлений, посвященных анализу имени книги, как теория заглавия, титология, идеонимика, библионимика.

Научная новизна исследования В. В. Дашинского определяется тем, что в ней предпринята попытка систематизированного изучения библионимов двух типов в прозе Е. Ю. Лукина: библиототонимов и библиопартионимов. Проанализирована поэтика заглавия и оглавления в некоторых циклах волгоградского автора (цикл «Слепые поводыри», «Баклужинский цикл» и др.).

Диссертация вносит вклад в разработку теоретических аспектов изучения библионимов; понятийного аппарата библионимики, открытию новых аспектов изучения заголовочных единиц и детализации существующих; намечен путь синхронного и диахронного анализа внутренних заголовков. В ходе исследования описаны функциональные различия между тремя типами библионимов. Заявлена и аргументирована с точки зрения развития библионимики необходимость корпусных сравнительно-сопоставительных исследований библионимов. На материале прозы Е. Ю. Лукина описаны функциональные и семантические особенности библионимических единиц, охарактеризовано их квантитативное и синтаксическое развитие. Всё это свидетельствует о **теоретической значимости** исследования.

Практическая значимость работы связана с тем, что собранные в ней материалы и полученные результаты могут быть использованы в практике школьного преподавания русской и зарубежной литературы, в реализации университетских дисциплин: «Филологический анализ текста» и «Стилистика», спецкурсов по литературной ономастике.

Обстоятельно сформулированы **положения**, выносимые на защиту.

1. Библионимика – раздел ономастики, в котором изучается система библионимов письменного текста, закономерности их возникновения, структурного, семантического и прагматического развития, особенности функционирования в произведениях разных стилей и жанров. Литературная библионимика изучает систему библионимов в художественном тексте. Не за всеми единицами, которые анализируются в этом разделе, закреплены терминологические номинации. Термин «библионим» не способен отразить качественное разнообразие заголовочных единиц, он обозначает только один тип заглавий, тогда как номинирования требуют минимум 3 типа: во-первых, ‘заглавие всего произведения’ (это значение и передает указанный термин); во-вторых, ‘названия его составных частей’ (части, главы и др.); в-третьих, ‘наименования иноавторских произведений, функционирующих в художественном мире текста’. Несмотря на отдельные недостатки, оптимальным видится следующее решение: различать указанные значения с помощью латинских индексов-дифференциаторов: 1) библиототоним (*totum* – ‘целое’); 2) библиопартионим (*pars* – ‘часть’); 3) интрабиблионим (*intra* – ‘внутри’). Предложенные термины не вытесняют существующие номинации типа «заглавие», «внутренний заголовок» и др., а эксплицируют связь с ономастическим ракурсом рассмотрения заголовочных единиц.

2. Библиототонимы, библиопартионимы, интрабиблионимы имеют как общие функции, так и различные. Общими для них являются номинативная, информационная, жанроуказательная, содержательно-концептуальная, текстообразующая, прагматическая функции. Библиототоним реализует соединительную (интеграционную) и коммерческую функции; библиопартионим выполняет делимитационную функцию; интрабиблионим осуществляет характерологическую и сюжетообразующую функции. Список проанализированных нами функций и закрепленных за тем или иным типом библионима нельзя рассматривать как окончательный.

3. Предтекстовые библионимы (внешнее заглавие и внутренний заголовок) и внутритекстовые библионимы образуют заголовочную иерархию, место в которой определяется их положением по отношению к тексту, функциональным потенциалом и участием в процессах тексто- и смыслообразования. Библионимическая иерархия не ограничивается тремя указанными типами библионимов, в нее может включаться подзаголовок, авторское название сборника произведений и т. д.

4. Библиототонимы и библиопартионимы в прозе волгоградского писателя-фантаста обладают количественным и синтаксическим разнообразием. Библионимы полифункциональны, нередко характеризуются семантической диффузностью. Диапазон вариативности длины заглавий и внутренних заголовков составляет от 1 до 7 слов. Самый частотный количественный тип – 2-словные названия, а наиболее распространенная синтаксическая структура – словосочетание. Автор регулярно использует заголовочные конструкции длиной 1–3 слова. На протяжении всего прозаического творчества Е. Ю. Лукина динамика средней длины

библиототонимов остается стабильной, что говорит об устоявшихся предпочтениях автора. Анализ изменения длины библиопартионимов фиксирует снижение вариативности длины и тенденцию к использованию сверхлаконичных (т. е. 1-словных) конструкций.

5. Новым импульсом в изучении феномена заглавия должна стать разработка информационных ресурсов, баз данных и корпусов библионимов. Необходимо развивать ономотрический подход к заголовочным единицам, ввести понятие «библионим» в контекст цифровой, квантитативной ономастики.

Таким образом, актуальность темы, степень обоснованности научных положений не вызывают сомнений. Достоверными являются и выводы, к которым приходит В. В. Дашинский в результате исследования. Отдельно следует отметить достаточно широкую географию, представленную в списке апробации, что свидетельствует о новизне, системности и перспективности.

Всё вышеизложенное даёт основание утверждать, что диссертация на тему «Система библионимов в русской прозе: квантитативное и синтаксическое развитие; функции и семантика заголовочных единиц (на материале произведений Е. Ю. Лукина)», представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук, удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», введённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней», а её автор Дашинский Владислав Викторович заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, указанных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Кандидат филологических наук (10.01.08 – теория литературы, текстология),
доцент, доцент кафедры русского языка
ФГБОУ ВО «Донецкий
государственный университет» *М.В. Фоменко* Панчехина Мария Николаевна

15 апреля 2026 года

Информация об авторе отзыва на автореферат:

Фамилия, имя, отчество: Панчехина Мария Николаевна
Почтовый адрес: 283001, Донецк, ул. Университетская, 24.
Телефон: +7-9897286963

Адрес электронной почты: mpanchehina@gmail.com

Наименование места работы: ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет».

Должность: доцент кафедры русского языка, старший научный сотрудник,



ПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ЫЙ СЕКРЕТАРЬ НИЧ
М. В. ФОМЕНКО