

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

Московского университета

им. А.С. Грибоедова

доктор юридических наук,

профессор

Гриб Владислав Валерьевич



«07» апреля 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации

Ивана Игоревича Наумцева

«ПОЭТИЧЕСКИЙ МИР ЕВГЕНИЯ БЛАЖЕЕВСКОГО»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 5.9.1.

Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Изучение истории русской литературы второй половины XX – начала XXI вв. во всей полноте и целостности предполагает обращение не только к произведениям авторов, имена которых на слуху, поэтов и прозаиков, которых можно обозначить популярным сегодня термином мейнстрим, но и к творчеству писателей менее известных, недооцененных. К числу таких авторов можно отнести русского поэта последней трети XX века Евгения Блажеевского. Его жизнь закончилась вместе с завершением XX века, и творчество поэта, к которому можно применить известную формулу – широко известный в узких кругах – за десятилетия не стало предметом изучения в литературоведении. Уже сама постановка проблемы представляется своевременной и научно значимой, поскольку работа И.И. Наумцева направлена на восполнение лакун в истории русской поэзии второй половины XX века. **Актуальность** исследования не вызывает сомнений. В условиях современной филологии, ориентированной на переосмысление «второго ряда» литературного процесса, обращение к фигуре Е. Блажеевского выглядит

оправданным и перспективным. Автор убедительно показывает, что поэт, находившийся вне магистральных литературных направлений, создал оригинальную художественную систему, требующую самостоятельного осмысления.

Степень обоснованности и достоверности научных положений диссертационного исследования достаточно высока. Это обусловлено тем, что материалом научного исследования стал фактически полный корпус поэтических произведений Е. Блажеевского, по преимуществу его лирические стихотворения. Ценность диссертации И.И. Наумцева придает то, что в научный оборот вводятся новые материалы, основанные прежде всего на беседах с дочерью поэта, Марией Евгеньевной Блажеевской и отдельные материалы, размещенные в личном архиве А.Н. Кривомазова на сайте «Литературные вечера Александра Кривомазова. Эти материалы приведены в приложении к работе.

Научная новизна диссертации И.И. Наумцева обусловлена тем, что в работе впервые:

- 1) представлено монографическое по сути исследование творчества Е. Блажеевского;
- 2) введены в научный оборот новые материалы (в том числе архивные и биографические);
- 3) выявлен (базирующейся на текстологическом анализе обширного ряда стихотворений) мотивный комплекс лирики поэта;
- 4) предложена интерпретация поэтики автора через синтез акмеистической традиции, «тихой лирики» и постмодернистских элементов;
- 5) уточнены представления о категории «поэтический мир» применительно к поэзии второй половины XX века и впервые обозначены жанровые тенденции в лирическом творчестве Е. Блажеевского.

Пять положений, выносимых на защиту, представляются научно весомыми, поскольку они доказаны всем ходом работы, что позволяют говорить об основательности исследовательского подхода к решению поставленных в диссертации задач.

Автор рецензируемой диссертации продемонстрировал высокую степень сформированности умений и навыков анализа поэтического текста. Особо следует отметить сложность задачи, которую поставил перед собой

исследователь: в диссертации И.И. Наумцева содержится обращение к жанрам лирики художника и к отдельным аспектам стиховедческого анализа его произведений.

Теоретико-методологическая база исследования представляется обоснованной и адекватной поставленным задачам. Автор опирается на широкий круг теоретических источников: от классических трудов по теории лирики и текстологии до современных работ по поэтике и интертекстуальности. Использование историко-литературного, сравнительно-сопоставительного, структурно-семиотического и герменевтического методов позволяет рассмотреть материал в разных исследовательских перспективах. Особого внимания заслуживает сочетание текстологического анализа с интерпретацией художественного мира — это придает работе глубину и научную убедительность.

Диссертация «Поэтический мир Евгения Блажеевского» в целом **логически четко выстроена**. Ее композицию предопределил отчасти сам предмет исследования, приближающий диссертанта к традиционному типу научного сочинения — «Жизнь и творчество». Автор диссертации последовательно избегает общих рассуждений и опирается по преимуществу на анализ художественного текста. При этом в диссертации И.И. Наумцева не прослеживается хронологический принцип расположения материала — творческий путь исследуемого поэта рассматривается как целостность, последовательно раскрываются разные грани поэтики его лирики.

Первая глава диссертационного исследования посвящена проблеме самоопределения поэта и его месту в литературном процессе. Автор вводит понятие «семидесятника» как категории, подчеркивающей принципиальную «несовпадаемость» Блажеевского с литературными группами. Это наблюдение представляется продуктивным и позволяет уточнить типологию поэтических направлений эпохи. Интересным является анализ синтеза акмеизма и «тихой лирики». Диссертант показывает, что у Блажеевского акмеистическая «вещность» сочетается с экзистенциальной рефлексией, что формирует уникальный художественный язык.

Вторая глава, посвященная пространственным образам, является одной из наиболее сильных в работе. Автор подробно анализирует урбанистическое, природное, небесное и онейрическое пространства, выявляя их системную

взаимосвязь. Убедительно показано, что пространство в поэзии Блажеевского выполняет не только описательную, но и смыслообразующую функцию.

Третья глава рассматривает жанровую систему поэта. Особого внимания заслуживает анализ трансформации традиционных жанров (элегии, послания, венка сонетов). Автор демонстрирует, что Блажеевский не разрушает жанровые формы, а переосмысливает их, насыщая новым содержанием. Обращение к лирическим жанрам поэзии Е. Блажеевского вносит вклад в исследование проблемы поэтических жанров в русской литературе второй половины XX. Наиболее проработана проблема архитектоника венка сонетов «Осенняя дорога».

Четвертая глава посвящена проблеме литературных традиций. Интертекстуальный анализ (в частности, «пушкинского», «чеховского» и «мандельштамовского» текстов) выполнен на высоком уровне и позволяет увидеть поэзию Блажеевского как часть культурного диалога.

Подводя итоги, отметим, что обоснованность научных положений и выводов, содержащихся в диссертации, предопределяется адекватностью путей и методов исследования материала. Благодаря этому к достоинствам работы следует отнести:

- **целостность концепции:** категория «поэтического мира» последовательно реализуется на всех уровнях анализа;
- **глубину интерпретации:** автор демонстрирует умение работать с поэтическим текстом, выявляя сложные смысловые структуры;
- **широту контекста:** исследование включает биографический, историко-литературный и культурный аспекты.

Конкретное **личное участие** диссертанта в получении научных результатов нашло выражение в разработке оригинальной авторской концепции, в разработке новаторских подходов к анализу произведений русского поэта второй половины XX – начала XXI века.

Непротиворечивый и достоверный характер диссертационного исследования И.И. Наумцева предопределен его основательной теоретической базой, глубиной анализа обширного ряда текстов, составляющих материал диссертации.

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при подготовке

лекционных курсов и семинарских занятий по истории русской литературы второй половины XX века.

При всех несомненных достоинствах работа вызывает некоторые вопросы и замечания:

1. **Проблема соотношения «поэтического мира» и других категорий.** В работе утверждается приоритет категории «поэтического мира», однако не всегда ясно, чем она принципиально отличается от смежных понятий («художественный мир», «авторская миромодель», «картина мира», «идиопозитика», «авторское сознание»). Возможно, следовало более четко разграничить эти категории и уточнить методологический статус используемого термина.

2. **Недостаточная разработанность текстологического аспекта.** Автор справедливо указывает на важность текстологии, однако соответствующий раздел выглядит несколько декларативным. Возникает вопрос: в какой мере можно говорить о текстологическом анализе при ограниченном доступе к архивным материалам?

3. **Проблема типологизации.** Интересная идея о «семидесятнике» как уникальной фигуре требует дальнейшего теоретического осмысления. Насколько этот термин может быть применим к другим авторам? Не является ли он слишком индивидуализированным?

4. **Соотношение биографического и текстового анализа.** В ряде случаев биографические сведения играют значительную роль в интерпретации текстов. Возникает вопрос о границах допустимого биографизма: всегда ли он оправдан с точки зрения научной строгости?

Эти замечания и вопросы носят, скорее, дискуссионный характер и не влияют на весьма высокую оценку рецензируемого диссертационного исследования. Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что диссертация И.И. Наумцева представляет собой завершенное научное исследование, обладающее высокой степенью актуальности, новизны и теоретической значимости. Работа демонстрирует глубокое знание материала, владение современными методами литературоведческого анализа и умение формулировать обоснованные выводы, имеющие значение для современной филологии.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и выполнена в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности: 5. История русской советской литературы и 6. История русской постсоветской литературы XX-XXI века.

Автореферат и публикации соискателя достаточно полно и адекватно отражают содержание диссертации.

Финальный вывод: представленная к защите диссертация и полностью **соответствует** требованиям пп. 9–14. Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор **Иван Игоревич Наумцев заслуживает** присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность 10.01.01. Русская литература), профессором, заведующим кафедрой истории журналистики и литературы Любовью Геннадьевной Кихней.

Отзыв обсужден и утвержден (при единогласном голосовании) на заседании кафедры *истории журналистики и литературы* факультета журналистики Образовательного частного учреждения высшего образования «Московский университет имени А.С. Грибоедова» 07 апреля 2026 года, протокол № 10.

Заведующий кафедрой истории журналистики и литературы факультета журналистики Образовательного частного учреждения высшего образования «Московский университет имени А.С. Грибоедова» _____ Кихней Любовь Геннадьевна

Сведения о ведущей организации:

Образовательное частное учреждение высшего образования «Московский университет имени А.С. Грибоедова». Почтовый адрес: 105066 Москва, ул. Новая Басманная, д. 35, стр.1. Телефон +7 (495) 673 74 15. Электронная почта: impe.griboedova@iile.ru
Официальный сайт / факс: <https://www.iile.ru/contacts/>