

Министерство просвещения
Российской Федерации

**Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»**

Республиканская ул., д. 108/1,
г. Ярославль, 150000
тел. (4852) 30-56-61, факс (4852) 30-54-
59

e-mail: rector@yspu.org

http://yspu.org

ОКПО 02080173, ОГРН 1027600676487,

ИНН/КПП 7604010220/760401001

21.04.2026 № 07/1093

на № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор
ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»
кандидат педагогических наук,
доцент


А. М. Ходырев

21 апреля 2026 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» о диссертации *Владислава Викторовича Дащинского* на тему «*Система библионимов в русской прозе: количественное и синтаксическое развитие; функции и семантика заголовочных единиц (на материале произведений Е. Ю. Лукина)*», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

В последние несколько десятилетий наблюдается повышенный интерес исследователей к проблемам литературной ономастики, что, безусловно, связано с общей тенденцией изучения особенностей языка в тесной связи с его носителями, ведь через изучение проблемы создания и функционирования собственных имен в художественном произведении можно раскрыть не только специфику идиостиля и креативных способностей того или иного автора, но и новые стороны взаимодействия языка и культуры, разнообразные историко-культурные связи, онимический вкус определенной эпохи. За более чем семидесятилетнюю историю литературной ономастики ученые смогли осмыслить не только статус, природу и особенности функционирования поэтонимов, но и выявить индивидуально-авторскую специфику ономастиконов отдельных писателей и поэтов, проследить литературную историю ряда собственных имен. Несмотря на это в данном направлении онимических исследований по-прежнему существуют

некоторые лакуны, в том числе в области изучения заглавий литературных произведений. Рассмотрению последнего вопроса и посвящена диссертация В. В. Дацинского.

Актуальность темы диссертации В. В. Дацинского не вызывает у нас сомнений. Во-первых, данная работа систематизирует уже имеющиеся в российской и зарубежной науке подходы к изучению названий литературных произведений и их структурных частей, при этом автор не замыкается в рамках какого-либо одного научного направления, он привлекает данные не только ономастических, но лингвистических, литературоведческих, книговедческих исследований. Во-вторых, анализ функциональной природы названий литературных произведений и их структурных частей, прагматических особенностей номинации художественного текста существенно дополняет уже имеющиеся в науке представления об особенностях искусственной номинации в библионимии. В-третьих, диссертант предлагает новые подходы к решению проблем библионимической номинации, намечает возможную модель комплексного изучения названий литературных произведений и их частей в творчестве одного автора, показывает приемы выявления их связи с текстовым пространством художественного произведения.

Научная новизна работы, на наш взгляд, определяется следующими факторами. Во-первых, в работе предлагается четкая система библионимических разрядов (*библиототоним – библиопартионим – интрабиблионим*), показаны их функциональные и структурно-семантические различия. Во-вторых, автор привлекает для исследования современный литературный материал (произведения Е. Ю. Лукина), еще не становившийся объектом подобного анализа, показывает с его помощью возможную модель комплексного исследования названий литературных произведений и их частей в творчестве одного автора.

Формулировка **объекта исследования** – «система библионимов в прозе волгоградского писателя-фантаста Е. Ю. Лукина» (с. 5) – не вызывает у нас каких-либо вопросов, за исключением отсутствия в работе пояснений о причинах выборе автора, что обычно принято в такого рода работах. Как отмечает диссертант, материалом для анализа «послужила картотека библионимических единиц (431 ед.) из прозы Е. Ю. Лукина, из них 376 – предтекстовые библионимы (заглавия и внутренние заголовки), 55 – внутритекстовые библионимы; картотека библионимов других авторов – 350 единиц» (с. 6). Столь обширный онимический материал позволил автору не только описать особенности библионимии произведений Е. Ю. Лукина, но и сопоставить их с аналогичными единицами из текстов других писателей и поэтов, а также разных типов дискурса.

Формулировка **предмета исследования** – «структурное (квантитативное) и синтаксическое развитие двух типов библионимов (заглавий и внутренних заголовков), их функциональная и смыслообразующая роль в прозе волгоградского автора» (с. 5) – вызывает больше вопросов. Во-первых, в формулировке предмета автор фактически

ставит знак равенства между структурным и количественным анализом библионимов, несмотря на то, что это два принципиально разных аспекта лингвистического анализа. Если первый подход предполагает выявление существующих отношений между языковыми единицами, то второй основан на количестве элементов, входящих в библионим. Заметим, что в параграфе 2.1 «Полиаспектная классификация библиотонимов в творчестве Е. Ю. Лукина» (с. 94–99) автор сам фактически разводит указанные направления исследования. Во-вторых, в формулировке предмета исследования диссертант упоминает лишь два вида библионимов – заглавия (*библиотонимы*) и внутренние заголовки (*библиопартионимы*), в то время как третий тип – интрабиблионимы, который также исследуется в работе, в нем отсутствует. Не упомянут в формулировке предмета исследования и анализ *оглавлений*, который осуществляется в третьей главе диссертации.

В. В. Дашинский четко сформулировал **цель диссертации** – «выявление и описание библионимических единиц разных типов, образующих иерархию заглавий, со стороны их синтаксического и количественного развития, разнопланового функционирования в художественных текстах Е. Ю. Лукина, в частности, как ономастической доминанты» (с. 6). Как видим, формулировка цели диссертации более точно отражает направления проведенного анализа и лишена тех ошибок, которые мы отметили выше при характеристике предмета исследования.

На основе указанной цели автором были поставлены 5 задач, определивших структуру работы. Так, задача 1 – «*Рассмотреть существующие термины и понятия, связанные с заголовочными единицами, выявить их достоинства и недостатки, заполнить лакуны в терминологическом аппарате библионимики*» (с. 6) успешно реализована в параграфе 1.1 «Заглавие произведения, его частей и «текста в тексте»: терминологические поиски литературной ономастики» (с. 16–34); задача 2 – «*Определить функциональные различия между тремя типами заглавий: 1) библиотонимом, или внешним заглавием; 2) библиопартионимом, или внутренним заголовком; 3) интрабиблионимом, или названием иноавторского текста («книга в книге»), присутствующего в художественном мире произведения*» (с. 6) – в параграфах 1.2 «Библиотоним, библиопартионим, интрабиблионим: функциональные различия» (с. 34–65) и 1.3 «Иерархия заголовочных единиц в художественном тексте и место в ней библионимической доминанты» (с. 65–90); задача 3 – «*Обосновать необходимость выделения в библионимике раздела, посвященного изучению внутренних заголовков; предложить программу исследований библиопартионимов*» (с. 6) – в параграфе 3.1 «Синхронический и диахронический аспекты изучения внутренних заголовков» (с. 165–175); задача 4 – «*Изучить количественное (динамика средней длины, диапазон вариативности длины) и синтаксическое развитие заглавий и внутренних заголовков в прозе Е. Ю. Лукина*» (с. 6) – в параграфах 2.1 «Полиаспектная классификация библиотонимов в творчестве Е. Ю. Лукина» (с. 94–107), 2.2 «Развитие заглавий в прозе

Е. Ю. Лукина» (с. 107–131) и 3.2 «Развитие внутренних заголовков в прозе Е. Ю. Лукина» (с. 175–190), задача 5 – «Проанализировать функциональный и смыслообразующий потенциал библионимов на материале прозаических текстов волгоградского писателя» (с. 6) – в параграфе 2.3 «Цикл «Слепые поводыри»: функциональный и семантический анализ предтекстовой и внутритекстовой библионимии» (с. 131–162). Нам не совсем понятно, какая из пяти указанных задач реализуется в параграфе 3.3 «Оглавление: функциональный и мотивационный аспекты изучения (на материале романов и повестей Е. Ю. Лукина)» (с. 190–212), поскольку его содержание, на наш взгляд, не соотносится ни с одной из них. Заметим, что на основе текста данного параграфа не сформулировано ни одно из положений, выносимых на защиту, что также позволяет поставить вопрос о целесообразности включения этого фрагмента в текст диссертации.

В результате проведенного анализа автором сформулировано 5 положений, выносимых на защиту, анализ которых позволяет выявить значимость для науки полученных диссертантом результатов. Учитывая, что на доказательстве этих положений и основывается процедура защиты диссертации, сосредоточим свое внимание на их анализе. Поскольку формулировки положений 1–4 очень обширны по объему, мы не будем приводить их полностью, дав их в сокращенном виде.

Положение 1 – «Библионимика – раздел ономастики...» (с. 6–7) – соотносится с задачей 1 и доказано в параграфе 1.1 «Заглавие произведения, его частей и «текста в тексте»: терминологические поиски литературной ономастики» (с. 16–34). Указанный параграф носит реферативный характер, он содержит грамотный системный анализ работ российских и зарубежных исследователей, позволивший диссертанту обосновать собственную позицию. Заметим, что автор в этом параграфе демонстрирует широкий научный кругозор, привлекая данные не только ономастических, но лингвистических, литературоведческих и книговедческих исследований, разнообразные лексикографические и справочные источники.

Положение 2 – «Библиототонимы, библиопартионимы, интрабиблионимы имеют как общие функции, так и различные...» (с. 7) – соотносится с задачей 2 и доказано в параграфе 1.2 «Библиототоним, библиопартионим, интрабиблионим: функциональные различия» (с. 34–65). На основе существующих классификаций функций библионимов автору удалось создать собственную классификацию, а на примере анализа заголовков из произведений Е. Ю. Лукина и его соавторов показать функциональные различия трех типов названий – библиототонимов, библиопартионимов и интрабиблионимов.

Положение 3 – «Предтекстовые библионимы (внешнее заглавие и внутренний заголовок) и внутритекстовые библионимы...» (с. 7) – соотносится с задачей 3 и успешно доказано автором в параграфе 1.3 «Иерархия заголовочных единиц в художественном тексте и место в ней библионимической доминанты» (с. 65–90). В своем исследовании диссертант последовательно анализирует иерархию библионимов, вводит термин

библионимическая доминанта и предлагает его возможное определение. Заметим, что в этом параграфе автор не стал искать легких путей и отказался от анализа названий самих произведений (их доминантный статус в тексте произведения скорее является аксиомой, поэтому не требует каких-либо доказательств), а выбрал для этого интрабиблионимы – ‘наименования иноавторских произведений, функционирующих в художественном мире текста’.

Положение 4 – *«Библиототонимы и библиопартионимы в прозе волгоградского писателя-фантаста обладают квантитативным и синтаксическим разнообразием...»* (с. 7) – соотносится с задачей 4 и доказано в параграфах 2.1 «Полиаспектная классификация библиототонимов в творчестве Е. Ю. Лукина» (с. 94–107), 2.2 «Развитие заглавий в прозе Е. Ю. Лукина» (с. 107–131) и 3.2 «Развитие внутренних заголовков в прозе Е. Ю. Лукина» (с. 175–190). Проведенный В. В. Дашинским анализ содержит грамотный филологический анализ библиототонимов и библиопартионимов, автором дан исчерпывающий лингвистический комментарий, позволивший проследить эволюцию онимических моделей в творчестве Е. Ю. Лукина.

Положение 5 – *«Новым импульсом в изучении феномена заглавия должна стать разработка информационных ресурсов, баз данных и корпусов библионимов. Необходимо развивать ономастический подход к заголовочным единицам, ввести понятие «библионим» в контекст цифровой, квантитативной ономастики»* (с. 7) не соотносится ни с одной из задач исследования, и специально не рассматривается ни в одной из глав диссертации. Похожее суждение обнаруживается лишь в Заключение («*Существенный импульс теории заглавия, библионимике может дать корпусное изучение библионимов. Создание информационных систем для компаративного анализа названий произведений русской литературы и зарубежной литературы – одно из приоритетных направлений такого рода исследований*», с. 218), где автором намечены перспективы развития темы. На наш взгляд, наличие статистических подсчетов при исследовании квантитативного состава различных типов библионимов не позволяет считать данное положение доказанным в тексте диссертации.

Все вышесказанное позволяет судить о значимости для науки полученных В. В. Дашинским результатов, о теоретической и практической значимости данной работы. Если **теоретическая значимость** исследования связана с уточнением понятийного аппарата литературной ономастики, обоснованием необходимости разграничения библиототонимов (названий целого произведения) и библиопартионимов (названий частей произведений), обоснованием новых аспектов изучения заголовочных единиц, то **практическая значимость** работы заключается в возможности широкого использования результатов исследования в практике школьного и вузовского преподавания русского языка и литературы, при подготовке специалистов в области книгоиздания и медиалингвистики.

Положительно оценивая в целом исследовательскую часть работы В. В. Дашинского, считаем необходимым высказать в порядке научной

дискуссии ряд критических замечаний по содержанию отдельных частей диссертации, а также сформулировать ряд вопросов.

1. При указании методов исследования на с. 7–8 диссертации автор упоминает экспериментальный метод (*«экспериментальный метод, включающий процедуру стилистического эксперимента, – для «тестирования» семантической и прагматической адекватности выбранного автором заглавия, доказательства того, что иные варианты названия были бы неудовлетворительны по тем или иным причинам»*). Однако в тексте диссертации мы не нашли упоминаний о его результатах, методике проведения и участниках. Лишь на с. 118 содержится упоминание о языковом эксперименте (*«Прием языкового эксперимента, как нам представляется, способен в некоторой степени понять мотивы озаглавливания»*), однако последующий текст включает лишь авторские рассуждения о возможных вариантах названия. Нам бы хотелось, чтобы на защите автор прокомментировал, проводился ли им стилистический эксперимент, каковы были его результаты.

2. Материалы параграфов 2.1 (с. 94–107), 2.2 (107–131) и 3.2 (с. 175–190) содержат многочисленные количественные и статистические данные, автором неоднократно используются термины и критерии математической статистики. Несмотря на это при перечислении методов исследования на с. 7–8 автор не упоминает ни квантитативный (метод количественных подсчетов), ни статистические методы. Возникает вопрос, почему они не включены в состав методов, ведь на этом построена значительная часть работы. Считаем необходимым обратить внимание диссертанта на два обстоятельства. Во-первых, при описании применения методов математической статистики в исследованиях принято указывать исчерпывающие данные (количество и состав выборок, количественные данные по исследуемым явлениям, вариационные ряды), полностью описывать механизм применения статистических критериев. Использование в работе машинных средств (в данном случае *«библиотек, доступных для языка программирования Python: визуализация данных (Matplotlib), статистические расчеты (NumPy), работа с таблицами (Pandas), чтение и редактирование файлов Excel (OpenPyXL)»*, с. 8) не освобождают диссертанта от их приведения, поскольку другим ученым должны быть доступны соответствующие исходные данные для их проверки и перепроверки. Во-вторых, в работе на с. 95, 97, 115, 179 и др. имеются ошибки в вычислениях. Например, на с. 113 автор указывает, что «выборка включает 170 текстов», однако на Рисунке 4, помещенном на с. 115, общее количество текстов равно 171 ($49+55+45+19+2+1=171$). Напомним диссертанту, что применение методов математической статистики предполагает точность вычислений.

3. Для обозначения названий иноавторских произведений, функционирующих в тексте, диссертант предлагает использовать термин *интрабиблионим*. На наш взгляд, данный термин не очень удобен для применения, поскольку его внутренняя форма (от *intra* ‘внутри’) позволяет

ошибочно его употреблять для обозначения *внутренних заголовков* (в терминологии автора *библиопартионимов*). Заметим, что в литературной ономастике успешно сложилась традиция обозначения подобных единиц с помощью сложных терминов, где первая часть указывает на онимический разряд, а вторая – на принадлежность собственного имени художественному тексту, например: *антропопоэтоним*, *топопоэтоним* и др. По этой схеме для обозначения названий иноавторских произведений, функционирующих в тексте, может быть образован термин *библиопоэтоним*.

4. На с. 190–191 автор выделяет *статистический* и *динамический* типы оглавлений, при этом вторая разновидность, где содержание «*последовательно разворачивается перед глазами читателя, библиопартионимы постепенно вовлекаются в процессы смысло- и текстообразования*» (с.191) никак не прокомментирована, ее пример в работе почему-то отсутствует. Мы считаем, что на защите данный случай автором должен быть прокомментирован и проиллюстрирован примером.

Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Работа соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки). 9 публикаций (общий объем 7,2 п.л.), в том числе 6 публикаций в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, отражают основное содержание диссертации. Работа прошла апробацию на международных, всероссийских и региональных научных конференциях.

Высказанные в отзыве замечания и вопросы носят частный характер, они не затрагивают основного содержания диссертации и ни в коем случае не снижают общего благоприятного впечатления от логически завершенного в рамках поставленных задач объемного исследования, проведенного В. В. Дацинским, его обстоятельного научного изложения и не являются решающими для оценки содержания диссертации в целом. Они призваны подчеркнуть актуальность обсуждаемой проблемы, а также наметить автору перспективы разработки этой темы в дальнейшем. Сделанные автором в работе выводы весьма убедительны.

Представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук диссертация В. В. Дацинского на тему «Система библионимов в русской прозе: квантитативное и синтаксическое развитие; функции и семантика заголовочных единиц (на материале произведений Е. Ю. Лукина)» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием. Научное сочинение в целом отвечает критериям, указанным п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, в действующей редакции с изменениями и дополнениями), а ее автор – *Дацинский Владислав Викторович* – **заслуживает** присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцентом, доцентом кафедры русского языка факультета русской филологии и культуры ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» Разумовым Романом Викторовичем, заслушан и утверждён на заседании кафедры русского языка факультета русской филологии и культуры ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» (протокол № 7 от 17 апреля 2026 г.).

Лица, подписавшие и утвердившие документ, выражают согласие ВГСПУ на обработку персональных данных и размещение текста отзыва в Интернете.

Заведующий кафедрой русского языка
факультета русской филологии и культуры
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет»
доктор филологических наук,
профессор

Лагузова Евгения Николаевна

Подпись Е. Н. Лагузовой удостоверяю.

Зам. начальника
21.04.2026



Лагузова Е.Н.

Сведения о лице, составившем отзыв: Разумов Роман Викторович, кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцент, доцент кафедры русского языка факультета русской филологии и культуры ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

Адрес: 150066, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

Телефон: +7(4852) 30-56-61

E-mail: rvgazumov@list.ru

Сведения о лице, подписавшем отзыв: Лагузова Евгения Николаевна, доктор филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессор, заведующий кафедрой русского языка факультета русской филологии и культуры ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского».

Адрес: 150066, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

Телефон: +7(4852) 30-56-61

E-mail: ye.laguzova@yspu.org