

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Голомидовой Марины Васильевны  
о диссертации Дащинского Владислава Викторовича на тему:  
«Система библионимов в русской прозе: квантитативное и синтаксическое  
развитие; функции и семантика заголовочных единиц (на материале  
произведений Е. Ю. Лукина)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности  
5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Новейшая синхроническая ономастика демонстрирует уверенную тенденцию к активному взаимодействию со многими областями гуманитарного знания и с различными областями русистики, что приводит к взаимному обогащению контактирующих сторон. Обсуждаемая диссертация лежит в русле этого современного тренда. В фокусе исследования находятся особые имена собственные – имена текстов и их частей, библионимы, по хрестоматийному определению «Словаря русской ономастической терминологии». Традиционно интерес к названиям произведений проявляется со стороны ряда лингвистических дисциплин, таких как теория текста, стилистика, функциональная грамматика, где заголовок всегда оценивается с точки зрения его роли быть связующим звеном для всего произведения. Однако в ономастике еще не сложился надежный теоретический фундамент, который бы объяснял специфику библионимов в качестве разряда именной системы языка и раскрывал бы свойства их семантики, синтактики и прагматики. Диссертация В.В. Дащинского в значительной мере способствует разработке этих вопросов. Ее **актуальность** обусловлена потребностью в системном изучении разновидностей библионимов, установлении их содержательного и структурного своеобразия, особенностей создания и функционирования.

Диссертационное исследование выполнено в русле системно-функционального подхода к изучению собственных имен, что позволяет сочетать глубокую характеристику сущностных свойств библионимов с анализом их применения для обозначения разнородных референтов в условиях выполнения многих коммуникативных задач. Удачно выбран объект наблюдений – система библионимов в прозе волгоградского писателя-фантаста Евгения Юрьевича Лукина. Филолог по образованию, человек с хорошим чутьем словесника и своеобразной манерой художественного мироотражения, Е.Ю. Лукин является автором большого числа произведений и мастером в организации художественного повествования. Это обстоятельство превращает обширный репертуар авторских заглавий и заголовков в благодатную почву для выявления особенностей создания и применения библионимов. Сообразно объекту и предмету исследования (с.5) формулирована цель диссертационной работы – выявление и описание библионимических единиц разных типов, образующих иерархию заглавий, со стороны их синтаксического и квантитативного развития,

разнопланового функционирования в художественных текстах Е. Ю. Лукина в качестве ономастической доминанты (с. 6). Достижению цели и задачи исследования способствует совокупность привлекаемых методов – функционального, контекстуального, интертекстуального анализа, квантитативного анализа и элементов стилистического эксперимента.

Многоаспектность лежит в основе концепции исследования В. В. Дашинского. Она заявлена в названии диссертации и реализована в логике ее построения и последовательности текстового развертывания авторских идей. В результате многоплановая характеристика разных сторон собственных имен, выступающих в качестве названий текстов и в качестве наименований отдельных частей произведений, позволяет соискателю получить качественно **новую информацию**. Она представляет несомненный интерес для раскрытия онимической природы библионимов, для понимания механизмов их участия в текстопорождении и в интерпретации читателем неименованных текстовых реалий. В работе **впервые** выполнено целостное системное описание разновидностей библионимов в их связях и отношениях. Осуществлено **первое** масштабное исследование роли библионимов в прозе Е.Ю. Лукина, проанализированы поэтика заглавий и оглавления в отдельных циклах писателя-фантаста. **Новым и перспективным** представляется применение квантитативного метода, апробированного русле идей корпусного подхода к изучению библионимии художественного текста, что позволило выявить грамматические структуры и контекстуальные связи библионимов в произведениях волгоградского писателя-фантаста, установить закономерности их функционирования. Наконец, **новизной** обладает сам языковой материал диссертации, введенный в научный оборот, – названия текстов и их частей, в прозе Е.Ю. Лукина (более 400 единиц).

**Теоретическая значимость** исследования определяется тем, что в нем уточнен понятийно-терминологический аппарат ономастики и библионимики, систематизированы функциональные отличия между библионимами разных видов, установлены структурно-семантические варианты заглавий, выявлены квантитативные и синтаксические характеристики библионимических единиц в современной художественной прозе жанра фантастики. Предложенные В. В. Дашинским дефиниции и сущностные характеристики библионимов дают импульс для развития библионимики и тем самым выводят ономастику текста на новый эвристический уровень.

Не вызывает сомнений **практическая ценность исследования**. Она заключается в том, что его материалы могут найти применение в преподавании школьного курса литературы и в методике обучения школьников работе с заголовком при написании аналитических и творческих работ. Кроме того, полученные результаты могут быть востребованы в преподавании вузовских курсов русской и зарубежной литературы, стилистики, литературного редактирования, филологического анализа текста, а также спецкурсов по ономастике и ономастике художественного текста.

Структура диссертации соответствует ее целеполаганию и логике поставленных задач. Положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в трех главах работы.

В первой главе **«Система заглавий в художественном тексте»** сформулированы основы теоретического фундамента работы. Хотелось бы отметить большой научно-аналитический вес этого раздела – не всегда встречаешь исследования анализ такого внушительного по объему научного бэкграунда, включающего не только многочисленные отечественные работы, но и многие труды зарубежных специалистов, в идейном содержании которых В.В. Дашинский прекрасно ориентируется. Благодаря такому подходу, соискатель, выстраивая собственное рассуждение, вписывает его в большой мировой контекст современной филологической науки и формирует почву для дальнейшего ономастического освоения проблем библиониимики.

Стройно и аргументированно представлена в теоретической главе классификация функций библионимов: дано их подробное описание, приведены иллюстрации из художественных текстов (иногда даже слишком развернутые, но, вероятно, оправданные желанием исследователя бережно донести авторские художественные смыслы) – с. 40-65. Общими для всех типов библионимов, по мысли диссертанта, являются следующие функции: номинативная, жанроуказательная, информационная, содержательно-концептуальная, текстообразующая, прагматическая (включающая аттрактивную и эмоционально-экспрессивную функции / подфункции). Предлагаемая классификационная схема внутренне дифференцирована и позволяет сопоставить функционал разных видов библионимов – внешних заглавий, внутренних заголовков, иноавторских библионимов (с.40). Это сообщает систематизированной информации не только научно-выводной, но и операциональный характер, дает возможность применять ее в дальнейших библионимических исследованиях. Заметим попутно, что, со своей стороны, предложили бы для полноты ономастической интерпретации дополнить классификацию общей для всех видов библионимов функцией индивидуализации (идентификации), поскольку именно она является фундаментальной функцией собственного имени, отличающей его от имени нарицательного.

Новаторским и продуктивным характером обладают, на наш взгляд, высказанные в первой главе мысли и суждения диссертанта об иерархических отношениях между библионимами (с. 65-68), о библионимических доминантах в художественной наррации (с. 76-90).

Во второй главе **«Библиототоним: развитие, функции, смыслообразующая роль заглавий целого текста»** определяются грамматические характеристики библиототонимов в прозе Е. Ю. Лукина, рассматриваются структурное (квантитативное) и синтаксическое развитие заглавий, а также функциональная и смыслообразующая роль библиототонимов в цикле «Слепые поводыри». Раздел очень современен по духу и подходам к лингвистическому анализу благодаря применению статистических методов. Они

позволяют получить объективные данные об изучаемых структурно-грамматических особенностях заглавий в статике и динамике и показать черты идиостиля писателя. Полагаем, что эта информация будет полезна для продолжения количественных исследований в библионимике. Перспективной представляется также сформулированная в главе идея о классификация заглавий с точки зрения их повтора в речесубъектной сфере (персонажная, повествовательная, смешанная речевые сферы) – с. 163.

В третьей главе **«Библиопартионим: аспекты изучения внутренних заголовков и оглавления»** намечены направления возможного ономастического изучения подзаголовков, выполнены статистические замеры количественных показателей и синтаксических характеристик библиопартионимов в прозе Е. Ю. Лукина на протяжении всего творчества; рассмотрено «библионимическое» оглавление как совокупность внутренних заголовков и выявлены его функции в ряде романов и повестей волгоградского писателя. С позиций получения нового знания параграф 3.3, посвященный феномену оглавления, представляет особый интерес. Импонирует подход диссертанта к оглавлению не только как к перечню названий структурных частей текста, но и как системе библиопартионимов, которые выполняют общие и частные функциональные задачи. В этом идейном ключе убедительно продемонстрировано смысловое развитие подзаголовков в текстах Е.Ю. Лукина, показана их связь с хронотопом, персонажной системой, стилистикой повествования. Выводной тезис о том, что между заглавием и оглавлением существует отношение взаимодетерминации (название текста задает направление и параметры интерпретации оглавления) заслуживает поддержки и может быть экстраполирован на тексты другой функционально-стилевой направленности, например, научные и официально-деловые.

Таким образом, в диссертации В.В. Дашинского не только закладываются теоретические основы для дальнейшего изучения библионимов в художественных текстах, но и очерчиваются контуры нового раздела ономастической науки – ее предмет, проблемное поле, связи с другими научными дисциплинами, направления исследований, перспективы развития.

В ходе своего исследования В.В. Дашинский достиг следующих значительных результатов:

- обосновал и сформулировал термины для обозначения видов библионимов, обладающих разной референцией – библиототоним, библиопартионим, интрабиблионим;
- систематизировал и охарактеризовал общие и специфические функции библионимов разной видовой принадлежности;
- выявил отношения иерархии между библиототонимами, библиопартионимами, интрабиблионимами по месту относительно текста, по функциональному потенциалу и участию в процессах тексто- и смыслообразования;

- ввел понятие «библионимическая доминанта» художественного текста, выполнил его дефиницию и раскрыл инструментальные возможности для анализа художественной ткани произведения;

- описал структурное, синтаксическое, квантитативное и семантическое своеобразие библионимов в прозе Е.Ю. Лукина, показав репрезентативность многостороннего анализа для изучения разных типов библионимов, используемых в художественном тексте;

- уточнил функциональную нагрузку оглавления художественного текста как совокупности и системы внутренних заголовков и выявил функции, свойственные оглавлениям в произведениях Е.Ю. Лукина (конспективную, ориентационную, информативную, стилистическую, прогностическую);

- определил разделы библионимики как частного научного направления в границах ономастики и предложил широкий спектр исследовательских задач для его развития в синхронном и диахронном планах.

Сказанное позволяет утверждать, что на защиту представлено очень оригинальное, самостоятельно выполненное научное исследование, обладающее новизной и научной значимостью. Оно, несомненно, представляет собой весомый вклад в изучение ономастических явлений в системно-функциональном и коммуникативном аспектах. При этом полученная Владиславом Викторовичем Дашинским новая научная информация не только обогащает ономастику, но и, благодаря ономастическому вкладу, углубляет свод русистики в части лингвистики текста, функциональной стилистики, лингвопрагматики.

К достоинствам работы нужно отнести надежную теоретико-методологическую базу, стройную логику рассуждения, тщательный анализ ономастических фактов, произведенный соискателем, и комплекс применяемых для этого методов. Указанные факторы обеспечивают обоснованность и достоверность полученных результатов.

Закономерно, что столь масштабное и серьезное исследование побуждает к научному диалогу, мотивирует желание обсудить или уточнить некоторые положения, изложенные в диссертации.

1. Вызывает некоторые сомнения включение коммерческой функции в число отличительных свойств внешних заглавий (с.9, 64, 92 и др.). Во-первых, сделанный в работе теоретический замах позволяет масштабировать функции заглавия-библиототонима и признать их репрезентативность не только для собственных имен произведений художественной литературы, но и для любых произведений письменности, в том числе и таких, как научные сочинения – диссертации, статьи, проекты. Однако заглавия научных работ не имеют очевидного коммерческого характера. Во-вторых, коммерческая функция трудно поддается лингвистической оценке, измерению в лингвистических категориях и терминах (даже в категориях прагматики). Коммерческое назначение заголовка скорее, вопрос из области издательского дела безотносительно ко времени существования книгоиздания и продвижения книг – идет ли речь о XXI веке или о XVIII-м. Поэтому с лингвистических позиций, на наш взгляд, корректнее было бы трактовать функцию как разновидность аттрактивной, то есть функции

привлечения внимания, которая может специфически реализоваться в определенных коммуникативных обстоятельствах.

2. В работе убедительно раскрыта способность некоторых интробиблионимов выступать в качестве библионимической доминанты текста. Одновременно говорится о том, что внешнее заглавие всегда выполняет роль доминанты (с. 77). Означает ли сказанное, что в художественном тексте могут сосуществовать две библионимические доминанты? Либо это доминанты разного порядка?

3. Во второй главе, в параграфе 2.3, при анализе функций заглавий и внутритекстовых заголовков в произведениях Е.Ю. Лукина вводятся новые характеристики. Например, в отношении заглавия «Слепые поводыри» сказано, что оно выполняет аллюзивную, интригующую, символическую функции (с.145). По нашему мнению, все указанные функции не являются самостоятельными, а представляют собой частные варианты функции аттракции. Их интерпретация в подобном ключе позволила в большей степени связать теоретические построения, сделанные в первой главе диссертации, с практическим применением теории во второй главе.

4. В том же параграфе, помимо комментария относительно функций и семантики библионимов в произведениях Е.Ю. Лукина, дается пространное описание к использованию поэтонимов в рассматриваемых произведениях, в том числе и тех, что не имеют прямой связи с заглавиями. Так, подробно комментируется топонимикон романа «Слепые поводыри» (с.136-139). Много места уделено поэтонимам в повести «Миссионеры» (географические названия, имена туземцев и др.). Поясните, какую задачу решают подобные экскурсы?

5. В третьей главе при описании функциональных особенностей оглавления (с.191), приведен достаточно большой перечень функций, которые предлагаются разными исследователями. Каков, по Вашему мнению, типовой комплекс функций оглавления (рассматриваемого с позиции читателя)?

6. Чем различаются конспективная и информативная функции, отмеченные при анализе оглавлений в прозаических текстах Е.Ю. Лукина?

Высказанные сомнения и вопросы носят уточняющий и дискуссионный характер и принципиально не меняют положительной оценки проведенного изыскания и научных заслуг его автора.

Прекрасная лингвистическая эрудиция, умение оперировать обширной информацией из отечественного и зарубежного сегментов филологического знания, глубина осмысления поставленных вопросов, тщательность, почти скрупулезность лингвистического анализа – эти качества доказывают научную состоятельность диссертанта и позволяют констатировать, что его научный труд выполнен на высоком уровне и является достойным продолжением теоретических разработок Волгоградской ономастической школы.

Текст диссертации четко структурирован, изложение сделано хорошим, и емким литературным слогом, предлагаемые соискателем новые термины, при их очевидной инновационности, легко усваиваются читательским опытом.

