

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной
и международной деятельности
ФГБОУ ВО «Астраханский
государственный университет
имени В.Н. Татищева
к.т.н. Пахомова Екатерина Геннадиевна



2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» о диссертации Доброхвалова Эдуарда Олеговича на тему «Иноязычное влияние на русский язык XXI в. как объект лингвоконфликтологии», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

Исследовательский поиск Э.О. Доброхвалова сосредоточен на пересечении таких актуальных научных направлений, как лингвоконфликтология и лингвоконтактология, в рамках которых предпринято изучение вербальных конфликтов, обусловленных иноязычным влиянием на современный русский язык. Обращение к данной проблематике определяется недостаточной изученностью категории вербального конфликта и слабой разработанностью методологии ее исследования. В связи с этим **актуальность** диссертации связана с объективной потребностью в осмыслении сути лингвистических конфликтов. Выявление всех возможных конститuentов конфликтогенности особенно значимо для лингвоконфликтологии, в рамках которой диссертантом исследуется англизация современного русскоязычного коммуникативного пространства.

Предметом исследования в диссертации являются все типы англицизмов, используемых в русскоязычных медиатекстах (ассимилированные и неассимилированные единицы, англизированные единицы топонимики и эргонимики).

Цель работы заключается в исследовании и описании критериев англизации русскоязычного коммуникативного пространства в аспекте современной лингвоконфликтологии.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Объем выполненной работы позволяет получить репрезентативные данные по основным направлениям диссертации. Автором были использованы общепринятые и апробированные методы исследования, позволившие обеспечить высокий уровень научного изыскания, достоверность научных положений и выводов.

Достоверность результатов исследования обеспечивается тем, что:

- идеи, лежащие в основе авторской концепции, базируются на обобщении научных результатов в области лингвоконфликтологии, социолингвистики и теории языковых контактов, изложенных в трудах ведущих ученых, что свидетельствует о преемственности и достоверности научных разработок Э.О. Доброхвалова;

- привлечена обширная источниковедческая база;

- использован комплекс методов, адекватных цели и задачам исследования;

- теоретические выводы основываются на значительном по объему материале.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений:

- традиционная проблема иноязычного влияния рассмотрена в параметрах современной лингвоконфликтологии: повышенная конфликтность современной коммуникации проанализирована в одном из ее важнейших звеньев;

- типичные конфликты, спровоцированные англо-американизмами, исследованы на материале новейших медиаисточников;

- на основе тщательного анализа сформулированы тенденции и перспективы дальнейшего развития языковой ситуации под влиянием новых политических и социокультурных условий;

- обозначены условия достижения языкового суверенитета и предложены пути решения задачи оптимального лексикографирования новейших англицизмов.

Теоретическая значимость диссертации Э.О. Доброхвалова заключается в разработке принципов описания ценностных коммуникативных конфликтов, в объяснении природы конфликтогенности иноязычных единиц и выработке рекомендаций по ее преодолению. Предложенные в диссертации материалы и выводы вносят определенный вклад в развитие общей конфликтологии, лингвоконфликтологии и медиаконфликтологии. Исследование различных типов англицизмов существенно для лингвистической аксиологии. Теоретически значимо и разграничение конструктивного и деструктивного процессов при языковых контактах.

Практическое значение полученных результатов исследования подтверждается тем, что они могут найти применение в практике вузовского преподавания современного русского языка, риторики, культуры речи, а также медиалингвистики и лингвоконфликтологии, спецкурсов по социалингвистике и лингвопрагматике. Языковой материал может стать практически значимым для лексикографического описания современного русского языка с расширенным представлением социалингвистической и прагматической информации.

Положения, выносимые на защиту, находят исчерпывающее обоснование в работе:

1. Доказано, что в условиях массовой англолизации, характеризующей русскоязычную коммуникацию с конца XX века, актуальной стала выработка принципов новой коммуникативной культуры, ориентированной на языковой суверенитет как стратегический ресурс обеспечения национальной безопасности государства в рамках идеологического противостояния с «коллективным Западом».

2. Выявлено, что признание концептуализирующего влияния языка переводит проблему иноязычных заимствований из лингвистической области в сферу идеологии и политики. Базой современного лингвокультурного и социального конфликта стала, с одной стороны, ксенофилия, проявляющаяся в сверхтолерантном отношении к влиянию английского языка, а с другой – оценка этого влияния как спланированной диверсии, направленной на подрыв ценностных основ общества. Конфликт обусловлен также противоположными представлениями о векторах движения русского языка (подчинение глобализационным процессам или ориентация на деглобализацию), что находит свое выражение в медийных дискуссиях, диагностирующих социокультурное противостояние.

3. Показано, что традиционные факторы конфликтности иноязычных единиц (агнонимия, агрессивная коммуникация и манипулятивность) в современных условиях дополняются противопоставлением ксенофилии и ксенофобии. С одной стороны, англицизмы воспринимаются как сознательное нарушение конвенциональных правил, с другой – как норма в условиях глобализации.

4. Определено, что маркерами дисгармонии и конфликтности могут быть все типы неассимилированных иноязычных единиц – макаронизмы, экзотизмы, варваризмы, иноязычные вкрапления; конфликтным потенциалом обладают нетранслитерированные онимы.

5. Обосновано, что под влиянием английского языка фактором конфликта нередко становится аналитизация. Широкое распространение аналит-прилагательных, а также грамматическое заимствование стали фактами позитивной интерференции, поскольку влияние англолизации в этом случае совпадает с тенденциями развития грамматической системы русского языка.

6. Доказана актуальность проблемы изменения мотивации речевого поведения в соответствии с новыми социокультурными, экономическими и политическими условиями в эпоху СВО.

Опубликование основных результатов диссертации в научной печати. Соискателем опубликовано 8 научных работ (общий объем 2,8 п. л.), в том числе 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, где представлены основные результаты исследования. Это соответствует требованиям п. 13 «Положения о присуждении ученых степеней», постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней».

Соблюдение правил цитирования в диссертации. Соискатель ученой степени ссылается на источники заимствования материалов или отдельных результатов в соответствии с п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», постановления Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020) «О порядке присуждения ученых степеней».

Анализ содержания диссертации.

Представленная диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии из 398 наименований (39 – на иностранных языках). Объем диссертации составляет 193 страницы. Введение включает в себя актуальность темы диссертации, цели и задачи исследования, научную новизну диссертации, её теоретическую и практическую значимость, методологию и методы исследования, основные положения, выносимые на защиту, степень достоверности и апробацию результатов исследований, публикации основных научных результатов, объём и структуру диссертационной работы.

В 1 главе «Конфликтное функционирование языка как объект междисциплинарной науки» представлена теоретическая база исследования и ее научный контекст. Диссертантом исследуется объём понятий и точки пересечения конфликтологии и лингвоконфликтологии. С этой целью проводится обзор научных работ, который необходим для решения поставленных диссертантом задач. С необходимой полнотой представлены те лингвистические идеи, которые имеют непосредственное отношение к исследуемому объекту. Конфликт определяется как социокультурный и коммуникативный феномен, характеризующийся амбивалентностью, поскольку может быть как деструктивным, так и конструктивным, приводить к позитивным результатам, корректировать и гармонизировать различные точки зрения, в том числе за счет выбора стратегий общения в различных коммуникативных стилях. В связи с этим аргументируется необходимость изучения конфликта, разработки теории конфликта как отдельной области знания. Особое внимание уделяется лингвоконфликтологии, изучающей лингвистические (речевые, вербальные) конфликты. Говоря об общественной значимости исследования конфликтной коммуникации, диссертант концентрирует

внимание на конфликтном функционировании языка, убедительно показывая, что конфликтогенами могут стать единицы всех уровней – лексемы (главным образом, пейоративы), грамматические формы (множественное сенсационное, антономасия на основе числа или феминитивы), этикетные формы (с. 12-14).

В рамках данной главы исследуется глобализация как фактор конфликтогенности и языковая политика. Представлено критическое осмысление феномена глобализации, акцентировано внимание на языковой экспансии как методе внедрения в этническое сознание народа, подвергнувшегося экспансии, чуждых стереотипов и ценностей. В связи с этим особое внимание отводится роли языковой политики, комплексу факторов, имеющих геополитическую значимость. В контексте рассмотрения проективной лингвистики диссертант справедливо ставит вопрос о необходимости сознательного воздействия на меру использования иноязычных слов, утверждая, что «действие проективной лингвистики должно распространиться на эксплицитную и имплицитную англогенность в русском языке и в отечественной культуре» (с.24).

В данной главе представлено осмысление иноязычного влияния в контексте идей лингвоконфликтологии. Рассматривается проблема проникновения иноязычной лексики в русский язык, влияния западной культуры на речевые стратегии, этикетную сферу и др. Размышляя об иноязычном влиянии на русскоязычное коммуникативное пространство, диссертант справедливо утверждает, что англизация как явление угрожает необратимыми последствиями, нарушает экологический баланс в лингвокультуре.

В главе 2 «Ценностный подход к проблеме заимствований и современные вербальные конфликты» диссертант сосредоточил свое внимание на исследовании комплекса факторов, определяющих конфликтный потенциал заимствований, а также проблем, связанных с такими конфликтогенными явлениями, как агнонимия, агрессивная коммуникация и манипулятивность. Автор небезосновательно утверждает, что абсолютное или частичное непонимание смысла информационного сообщения, его неточная интерпретация из-за неоправданного использования заимствованной лексики представляет собой одну из самых явных деструкций в современной коммуникации.

Переизбыток англицизмов в отечественной лингвокультуре автор характеризует как манипуляцию общественным сознанием, подчеркивая, что в манипулятивных целях используются, прежде всего, не ассимилированные единицы с размытой семантикой, не обладающие внутренней формой в принявшем языке (с. 55). Важнейшим признаком манипуляции, безусловно, является скрытое воздействие, и новейшие англицизмы, лишённые образности, парадигматических и синтагматических связей в языке-рецепторе, чаще всего используются для манипуляции.

Особое внимание в данной главе отводится осмыслению процессов англизации в контексте СВО. Диссертант совершенно справедливо утверждает, что в этих условиях закономерными стали изменения в общественном сознании россиян, взгляды на роль национальной идентичности и языкового суверенитета в достижении результатов СВО (с. 60). Именно этим обусловлено изменение мотивации речевого поведения в соответствии с новыми социокультурными, экономическими и политическими условиями.

Глава 3 «Ценностный конфликт и типы лексических заимствований» посвящена рассмотрению функционального аспекта иноязычных единиц. В данной главе содержится много важных наблюдений и фактов. В качестве маркеров дисгармонии и конфликтности автор выделяет все типы неассимилированных иноязычных единиц (макаронизмы, экзотизмы, варваризмы, иноязычные вкрапления); убедительно показывает, что конфликтным потенциалом обладают нетранслитерированные онимы (единицы «малой топонимики», эргонимы и маркировочные обозначения).

В третьей главе дается подробная характеристика и такому процессу, как анализация, которая под влиянием английского языка нередко становится фактором конфликта. Однако широкое распространение анализ-прилагательных, а также грамматическое заимствование автор диссертации считает фактами позитивной интерференции, поскольку влияние англизации в этом случае совпадает с тенденциями развития грамматической системы русского языка.

В орбиту рассмотрения автора включаются и особые коммуникативные среды как объект иноязычного влияния, в частности, англизация современного медиапространства, терминосфер.

Очень содержательным в рамках данной главы является раздел, в котором представлена прагматическая информация в лексикографии и ее роль в преодолении вербальных конфликтов. Э.О. Доброхвалов предлагает такой подход к лексикографированию, который поможет предотвратить вербальные конфликты. Речь идет о словарях иноязычных слов – дескриптивном и проспективном. Первый, по мысли автора, даст максимально полный охват иноязычной лексики и будет полезен как справочник, который поможет понимать общие и специальные тексты, изобилующие англицизмами. Прескриптивный же словарь – предписывающий, обязательный, нормативный, снабженный максимально полной прагматической информацией (с. 135). Считаю подобные рекомендации вполне разумными в современных социокультурных условиях.

В Заключении подводятся убедительные итоги исследования, которые полностью соответствуют содержанию всей работы.

Положительно оценивая диссертационное исследование Э.О. Доброхвалова, считаю возможным адресовать диссертанту ряд вопросов, которые способствовали бы уточнению авторской позиции.

1. В работе осталась без внимания классификация речевых конфликтов (бытовые, институциональные, ценностные), являющаяся инструментом для выявления их конфликтогенности, в связи с этим хотелось бы уточнить, к какому типу, по мнению соискателя, относится конфликт вокруг заимствований.

2. В параграфе 1.3. соискатель вводит важное для исследования понятие «рефлексив», но в качестве примеров использует любые газетные цитаты, где упоминаются англицизмы, не всегда проверяя, являются ли они именно рефлексивами. Каковы критерии отбора рефлексивов, используемые в диссертации?

3. Анализ роли заимствований в тексте представлен в негативном ключе, в то время как позитивные аспекты заимствований (заполнение лакун, терминологическая точность, международная коммуникация и др.) остались, на наш взгляд, без должного освещения.

4. Тезис о том, что *использование англицизмов для позиционирования себя как «продвинутого» есть манипуляция*, требует уточнения. Это скорее самопрезентация, которая может быть манипулятивной, если вводит адресата в заблуждение относительно компетентности говорящего. Однако не всякая самопрезентация – манипуляция.

5. Примеры с контаминацией латиницы и кириллицы (Dухless, Sensация, удоVOLVOствие), по нашему мнению, очень показательны, но их анализ в работе поверхностен. Представляется необходимым пояснить, почему такая игра может быть конфликтогенной.

Поставленные вопросы обусловлены исключительно научным интересом к представленной работе и ни в коей мере не снижают сложившегося положительного впечатления о диссертации.

Представленная к защите работа является оригинальным, научно значимым исследованием, которое вносит существенный вклад в современную науку. Исследование характеризуется качественным речевым материалом, тщательной его проработкой и достаточно высоким уровнем его лингвистической интерпретации. Публикации в полной мере раскрывают положения, выносимые на защиту.

Заключение. Диссертационная работа Доброхвалова Эдуарда Олеговича «Иноязычное влияние на русский язык XXI в. как объект лингвоконфликтологии» является завершённой научно-квалификационной работой. В представленной диссертации содержится решение задачи, имеющей существенное значение для таких научных отраслей, как общая конфликтология, лингвоконфликтология, медиаконфликтология и лингвистической аксиологии, а также для разграничения конструктивного и деструктивного процессов при языковых контактах. По своему содержанию работа соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки), а также критериям, установленным пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации, Доброхвалов Эдуард Олегович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Проект отзыва составлен Касьяновой Людмилой Юрьевной, доктором филологических наук (10.02.01 – русский язык), доцентом, профессором кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева».

Отзыв ведущей организации о диссертационной работе Доброхвалова Эдуарда Олеговича «Иноязычное влияние на русский язык XXI в. как объект лингвоконфликтологии» рассмотрен и утвержден на заседании кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева», протокол № 7 от 5 марта 2026 года. Решение принято единогласно.

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующая кафедрой русского языка факультета филологии и журналистики ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» (414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, зд. 20а; тел. 8 (8512) 24-64-36 (вн.245); E-mail: kafirusagu@asu-edu.ru; сайт <https://asu-edu.ru>), доктор филологических наук (специальность 10.02.01 — русский язык), доцент

Мария Леонидовна Лаптева

*Людмила
Касьянова*

