

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 33.2.007.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ПЕДАГОГИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 февраля 2026 г., № 1.

О присуждении Драчикову Федору Васильевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Профессионально-техническое образование Нижнего Поволжья в годы Великой Отечественной войны: историко-педагогический анализ» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 12 декабря 2025 г. (протокол заседания № 26) диссертационным советом 33.2.007.01, созданным на базе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Министерства просвещения Российской Федерации, 400005, Волгоград, пр-кт им. В.И. Ленина, д. 27, утвержденным приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г., № 145/нк.

Соискатель Драчиков Федор Васильевич, 21 мая 1985 года рождения, в 2007 г. окончил ГОУ ВПО «Волгоградский государственный педагогический университет» по специальности «История» с дополнительной специальностью «Культурология», в 2008 г. – магистратуру ГОУ ВПО «Волгоградский государственный педагогический университет» по направлению «Социально-экономическое образование», в 2024 г. – аспирантуру ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки.

Драчиков Федор Васильевич работает в государственном бюджетном общеобразовательном учреждении города Москвы «Школа № 1748 «Вертикаль» в должности учителя истории и обществознания.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (Министерство просвещения Российской Федерации).

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Новиков Сергей Геннадьевич.

Официальные оппоненты:

Блинов Владимир Игоревич – член-корр. РАО, доктор педагогических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», директор Научно-образовательного центра развития образования Института Высшей школы государственного управления Президентской академии;

Овчинников Анатолий Владимирович – член-корр. РАО, доктор педагогических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская академия образования», научный руководитель Лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития образования;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» – в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой методологии профессионально-педагогического образования, профессором, доктором философских наук Кисловым Александром Геннадьевичем (протокол № 5 от 23.01.2026 года) и утвержденном проректором по научной и международной деятельности, доктором филологических наук, профессором Кусовой Маргаритой Львовной, указывает на актуальность диссертационного исследования Драчикова Федора Васильевича, обусловленную необходимостью обеспечить

лидирующие позиции России в современном остро конкурентном мире, которая побуждает обратиться к изучению опыта государства и общества по обучению и воспитанию будущих рабочих периода Великой Отечественной войны; подчеркивает научную новизну, теоретическую и практическую значимость результатов исследования, отмечает их достоверность; делает вывод о том, что диссертация в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Драчиков Федор Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации, в т.ч. 5 статей, опубликованных автором в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Общий объем опубликованных по теме диссертации работ – 4,48 п.л. (авторский вклад – 3,87 п.л.). Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Драчиков, Ф.В. Особенности организации учебно-производственного процесса в ремесленных училищах Сталинграда (1942–1943 гг.) / Ф.В. Драчиков // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2023. – № 5 (178). – С. 23–32 (0,71 п. л.).

2. Драчиков, Ф.В. Организация воспитательной работы в системе профтехобразования в период Великой Отечественной войны (на материалах Нижнего Поволжья) / Ф.В. Драчиков // Проблемы современного образования. – 2024. – № 1. – С. 139–151. – DOI: 10.31862/2218-8711-2024-1-139-151 (0,44 п. л.).

3. Драчиков, Ф.В. Профессионально-техническое образование Нижнего Поволжья в период Великой Отечественной войны: ретроспективный взгляд / Ф.В. Драчиков // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2024. – № 4 (187). – С. 88–94 (0,51 п. л.).

4. Драчиков, Ф.В. Советское профессионально-техническое образование 1917–1945 годов в зеркале теории модернизации / Ф.В. Драчиков, С.Г. Новиков // Проблемы современного образования. – 2025. – № 2. – С. 159–169. – DOI: 10.31862/2218-8711-2025-2-159-169 (0,74 п. л., авт. – 0,37 п. л.).

На автореферат поступило 5 отзывов: к.п.н., доц., доц. кафедры социальной педагогики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет» *Козловой Тамары Андреевны*; д.п.н., доц., проф. кафедры иностранных языков гуманитарных факультетов ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» *Астапенко Елены Владимировны*; д.п.н., проф., зав. кафедрой дошкольного образования ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» *Куликовской Ирины Эдуардовны*; д.п.н., доц., проф. кафедры педагогики высшей школы Института психологии и образования ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» *Баклашовой Татьяны Александровны*; д.п.н., доц., проф. кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» *Чуркиной Натальи Ивановны*.

Все отзывы положительные. В них отмечается убедительное и корректное обоснование актуальности темы исследования, четкая и логичная структура исследования, новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, адекватность используемых методов цели и задачам исследования, содержательность защищаемых положений, достоверность выводов.

Вместе с тем в отзывах содержатся следующие вопросы: «можно ли характеризовать идеологические основы советского профтехобразования периода 1941–1945 гг. как марксистские, марксистско-ленинские? или возможно какое-то другое их определение?» (к.п.н. Козлова Т.А.); «Отличались ли идеологические основы профтехобразования, установленные диссертантом, от идеологических основ советской системы образования?» (д.п.н. Астапенко Е.В.); «из текста автореферата не до конца понятно, на основании какого критерия (например, смена парадигмы, ключевые законодательные акты, изменение социально-экономических функций) производится разграничение между стадией (как крупным этапом) и периодом функционирования советского профессионально-технического образования 1917–

1945 г.?» (д.п.н. Куликовская И. Э.); «на каком основании автор диссертации определяет 1917–1920 гг. как стадию генезиса советского профтехобразования? Ведь сам диссертант (на с.12 автореферата) признает, что в этот период “происходит ломка дореволюционной системы профтехобразования, поиск в области форм и содержания подготовки будущих рабочих” (то есть советская система еще не сложилась, а профтехобразование сохраняло некоторые “дореволюционные” черты») (д.п.н. Баклашовой Т.А.); «В обзоре историографии автор не выделил в качестве особой группы работы по истории профтехобразования в отдельных регионах, почему? Осуществлялось ли сравнение функционирования данного сегмента системы образования с другими регионами СССР? Была ли разница между областями, которые входили в исследуемый регион?»; «В качестве методологических оснований исследования заявлены несколько (7) методологических подходов. Какие задачи исследования позволили решить аксиологический, цивилизационный и парадигмальный подходы в данной работе и какие результаты получить?» (д.п.н. Чуркина Н.И.).

По мнению всех авторов, указанные замечания носят уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, которое полностью соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор, Драчиков Федор Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается известностью их достижений в области педагогической науки, наличием высокого уровня компетентности и публикационной активности по проблематике диссертации соискателя.

Выбор в качестве официального оппонента член-корр. РАО, д.п.н., проф. Блинова Владимира Игоревича обусловлен известностью ученого в научно-педагогическом сообществе, наличием опубликованных в рецензируемых научных

изданиях за последние пять лет работ, посвященных развитию систем подготовки обучающихся на производстве в профессиональном образовании в России, трудовому воспитанию в профессиональном образовании, а также опытом экспертизы научных исследований, анализирующих тенденции развития профессионального образования в России, проблемы теории и методологии подготовки конкурентоспособных рабочих кадров.

Выбор в качестве официального оппонента член-корр. РАО, д.п.н. Овчинникова Анатолия Владимировича обусловлен известностью ученого в научно-педагогическом сообществе, наличием опубликованных в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет работ, посвященных различным аспектам истории советского образования в годы Великой Отечественной войны, вопросам историко-педагогического исследования советского образования 1941–1945 гг., а также опытом экспертизы научных исследований, анализирующих состояние, достижения и проблемы отечественного образования в годы борьбы советского народа с нацистской агрессией.

Выбор в качестве ведущей организации ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» обусловлен тем, что в данной организации работает ряд авторитетных ученых, научные труды которых посвящены анализу советской модели профтехобразования, организации воспитания учащихся системы профтехобразования в 1941–1945 гг., историческим аспектам подготовки мастеров и педагогов профессионального обучения для системы начального профессионального образования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *доказана* обусловленность генезиса и становления системы профтехобразования СССР, ее функционирования политикой догоняющей и форсированной модернизации;

– *выявлены* идеологические основы советского профессионально-технического образования 1941–1945 гг., посредством определения структурообразующей идеи воспитания будущих рабочих (неизбежность победы идей коммунизма в борьбе с

«классовым врагом», чьи интересы выражает нацистская диктатура) и базовых ценностей (советский патриотизм, пролетарский интернационализм, труд на благо Родины);

– *доказано*, что идеал воспитания, на достижение которого было нацелено воспитание учащихся школ ФЗО, ремесленных и железнодорожных училищ, носил дуалистический характер (соединял интересы личности, с одной стороны, и общества, государства, с другой);

– *обоснована* периодизация истории советского профессионально-технического образования 1917–1945 гг. вообще и его нижеволжских учреждений в частности (выделены стадии, периоды и подпериоды);

– *предложено* уточнение социально-экономических, политических и социокультурных условий функционирования советской системы профтехобразования в 1941–1945 гг.;

– *выявлены* архивные документы, которые обогащают историко-педагогическое знание о процессе функционирования системы профтехобразования в Нижнем Поволжье в годы Великой Отечественной войны;

– *предложено* конкретизированное применительно к истории советского профтехобразования 1941–1945 гг. содержание понятий «партия-государство», «этакратизм»;

– *уточнены* принципы, на которых основывалось воспитание учащихся системы профтехобразования в 1941–1945 гг.;

– *конкретизированы* действия администрации и педагогов учреждений профтехобразования Нижнего Поволжья, обеспечившие должное качество учебно-воспитательного процесса в чрезвычайных условиях военного времени.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

– *изложены* аргументы о модернизации отечественного общества как факторе генезиса и становления системы профессионально-технического образования, углубляющие научные представления о причинах и исторических обстоятельствах возникновения и становления данной системы в России;

– *определены* идеал воспитания и личностные качества учащихся, на которые ориентировались педагоги школ ФЗО, ремесленных и железнодорожных училищ Нижнего Поволжья в 1941–1945 гг., что дополняет научное знание о целевом и содержательном элементах осуществлявшегося в них учебно-воспитательного процесса;

– *раскрыты* социально-экономические, политические и социокультурные условия функционирования системы профтехобразования в 1941–1945 гг., что обогащает научное знание о факторах, влиявших на определение целей и задач, приоритетов функционирования системы профтехобразования СССР;

– *определена* периодизация функционирования советского профессионально-технического образования 1917–1945 гг., что углубляет научные знания о динамике развития профтехобразования в СССР;

– *установлены* идеологические основы советского профтехобразования 1941–1945 гг., что конкретизирует сложившееся в науке знание об идеологических основах советского профтехобразования как о системе идей и ценностей, определявшей личностно-профессиональные качества будущего рабочего, его образ мира и идеал;

– *упорядочены и структурированы* сложившиеся научные представления о воспитательном процессе в учреждениях профтехобразования 1941–1945 гг. посредством уточнения принципов воспитания учащихся в школах ФЗО, ремесленных и железнодорожных училищах;

– *конкретизировано* историко-педагогическое знание о действиях руководства и педагогов учреждений профтехобразования нижеволжского макрорегиона, направленных на обеспечение должного качества обучения и воспитания будущих рабочих в чрезвычайных условиях военного времени;

– *расширены* пространство научного поиска и возможности осмысления влияния особенностей общественно-политического строя на советское профтехобразование 1941–1945 гг. посредством конкретизации понятий «партия-государство», «этакратизм»;

– применительно к проблематике диссертации результативно использованы концепции и подходы: междисциплинарный подход к изучению историко-педагогического процесса, который посредством привлечения инструментария и достижений социально-гуманитарных наук позволил системно описать и целостно представить генезис и становление советского профтехобразования; социокультурный подход к анализу прошлой педагогической реальности, обеспечивший рассмотрение функционирования системы профтехобразования в широком социокультурном контексте; концепции модернизации общества и образования, позволившие обосновать профтехобразование СССР в качестве продукта и инструмента модернизации общества; идеи целостного подхода, сделавшие возможным рассмотрение подготовки рабочих в учреждениях профтехобразования как целостного процесса формирования субъекта модернизации СССР; аксиологический подход, позволивший определить характер идеала воспитания, на который ориентировались педагоги учреждений профтехобразования Нижнего Поволжья и страны в целом; цивилизационный подход, сделавший возможным анализ генезиса и становления отечественного профтехобразования в контексте исторического существования российской цивилизации; парадигмальный подход, позволивший увидеть в идеале, выступавшем в качестве цели воспитания учащихся учреждений профтехобразования, проявление парадигмы воспитания, которая основана на дуалистической системе ценностей;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *определены* перспективные направления использования результатов и выводов исследования в учебных курсах историко-педагогического характера, при разработке дисциплин по выбору, раскрывающих происхождение и развитие отечественного профтехобразования, его роль в модернизации российского общества;

– *результаты исследования* могут использоваться в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации преподавателей и руководителей организаций общего и профессионального образования в интересах освоения ими

исторического опыта деятельности образовательных структур в чрезвычайных условиях военного времени, а также при написании учебных пособий по истории отечественного профессионально-технического образования;

– *представлены* материалы исследования, которые могут быть применены организациями общего и профессионального образования в воспитательной деятельности по формированию патриотического сознания и поведения граждан;

– *представленные* в исследовании материалы могут использоваться при подготовке управленцев сферы образования к деятельности в чрезвычайных условиях военного времени, а также при разработке программы действий субъектов профессионального образования на случай возникновения чрезвычайных условий военного времени.

Достоверность результатов исследования обеспечивается:

– *использованием* обширной источниковой базы, обеспечивающей системный анализ проблемы;

– *применением* научных концепций и методологических подходов, соответствующих объекту и предмету, цели и задачам исследования;

– *применением* современных научных методов в соответствии с этапами и логикой исследования;

– *соответствием* результатов исследования представлениям современной историко-педагогической науки о функционировании советского профтехобразования 1941–1945 гг.

Личный вклад автора заключается в участии на всех этапах исследования: разработке его замысла и плана; определении его методологических основ и исследовательского инструментария, позволившего корректно решить научную проблему; поиске, отборе, систематизации и интерпретации опубликованного и архивного фактического материала; формулировании выводов и перспектив дальнейших исследований.

В ходе защиты диссертации критических замечаний высказано не было.

Соискатель Драчиков Федор Васильевич ответил на все заданные ему в ходе заседания вопросы.

