

**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной и международной деятельности  
ФГАОУ ВО «Уральский государственный  
педагогический университет»  
доктор филологических наук, профессор  
Кусова Маргарита Львовна



26.01.2026

### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» на диссертацию Драчикова Федора Васильевича по теме «Профессионально-техническое образование Нижнего Поволжья в годы Великой Отечественной войны: историко-педагогический анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1 Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)**

Актуальность диссертационного исследования Драчикова Федора Васильевича определяется необходимостью обеспечить лидирующие позиции России в современном остро конкурентном мире. Данный императив требует от государства и общества уделять особое внимание подготовке рабочих, готовых трудиться на современном оборудовании, овладевших передовыми знаниями и технологиями. Тем самым будет гарантировано как личное и семейное благополучие субъектов производства, так и экономическое процветание Родины, её технико-технологическое могущество. Приращение человеческого и технологического потенциала России делает возможным переход России на новую ступень своего развития.

Нынешний транзит страны от индустриального к постиндустриальному обществу осуществляется в обстановке обострившегося геополитического соперничества. Данное обстоятельство придаёт особый интерес изучению опыта государства и общества по обучению и воспитанию будущих рабочих,

приобретённого в другие переломные периоды отечественной истории. В их ряду выделяется период Великой Отечественной войны – время, когда советская система профессионально-технического образования внесла свой значимый вклад в победу страны над нацизмом. Заслуживает поддержки то, что автор диссертации избрал предметом своего исследования профтехобразование Нижнего Поволжья – макрорегиона, оказавшегося пространством величайшего сражения Великой Отечественной и Второй мировой войн. Тем самым историко-педагогический анализ был применён диссертантом для осмысления процесса и результатов функционирования школ ФЗО, ремесленных и железнодорожных училищ важнейшего промышленного макрорегиона в чрезвычайных условиях военного времени.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации, является высокой. Автор диссертации, проанализировав научную литературу, рассматривающую различные аспекты деятельности системы профтехобразования в 1941–1945 гг., пришёл к обоснованному заключению, что профтехобразование Нижнего Поволжья названного периода не стало предметом историко-педагогического исследования посредством применения междисциплинарной методологии. Исходя из данного факта, а также руководствуясь актуальностью темы, Ф.В. Драчиков сформулировал противоречия, осознание которых позволило ему определить проблему исследования, его объект и предмет, цель и задачи.

Для решения сформулированных задач диссертантом избрана оптимальная методологическая основа исследования, представленная на философском, общенаучном, конкретно-научном и технологическом уровнях подходами и концепциями, которые обеспечили необходимую корректность анализа научной проблемы.

*Хронологические и географические* рамки диссертации не вызывают сомнений, поскольку охватывают самостоятельный период отечественной истории и отечественного историко-педагогического процесса в границах макрорегиона, имевшего тесные межрегиональные культурные и народнохозяйственные связи.

Диссертация основывается на широкой *источниковой базе*, включающей как опубликованные тексты, так и материалы, извлечённые из архивов. Автор

диссертации определил чёткие дефиниции базовых понятий своего исследования, что обеспечило его научную строгость. Диссертация отличается продуманной структурой, которая отражает последовательность и логическую взаимосвязь решения поставленных диссертантом исследовательских задач. Стилль диссертационной работы отличается научным характером.

В первой главе «Генезис и становление советского профессионально-технического образования в процессе модернизации общества» диссертант показывает, что отечественное профтехобразование возникло в результате осуществления политики модернизации России, начатой на рубеже XVII–XVIII вв. и продолженной большевиками после революционных потрясений 1917–1920 гг. Автором исследования установлено, что вплоть до окончания Гражданской войны на основной территории Советского государства происходила ломка дореволюционной системы профтехобразования, сопровождавшаяся поиском в области форм и содержания подготовки будущих рабочих. Этот временной отрезок определяется автором как стадия генезиса советского профтехобразования, поскольку в те годы оно ещё не сложилось на территории РСФСР в единую систему. И лишь на исходе 1920 г., отмечает диссертант, начинается стадия становления советского профтехобразования, сделавшегося важным инструментом кадрового обеспечения индустриальной модернизации страны. В рамках данной стадии в довоенный период её функционирования (1920–1941 гг.) диссертант выделяет два подпериода, исходя из изменений в модернизационной политике. Автор исследования отмечает, что если до 1929 г. политика модернизации общества реализовывалась в относительно спокойном темпе, то с 1929 г. она приобретает ярко выраженный форсированный, мобилизационный характер. Согласимся с диссертантом, что указанный «поворот» политики предъявлял высокие требования к учреждениям профтехобразования, от которых ожидали массовой подготовки рабочих в исключительно короткие сроки. При этом, резонно полагает диссертант, 1920–1941 гг. составляют собой единый период, в который советское профтехобразование функционировало в нормальном режиме (неосложнённом требованиями военного времени). Обратим внимание, что именно этот факт («нормальность» условий функционирования профтехобразования) дал основание диссертанту утверждать, что следующий

период в его истории начинается не в 1940 г. (с принятием Указа Президиума Верховного совета СССР «О государственных трудовых резервах СССР»), а в 1941 г. – с началом Великой Отечественной войны.

Для того чтобы объективно оценить изменения, происходившие в деятельности советского профтехобразования в годы Великой Отечественной войны, диссертант выделяет социокультурные, социально-экономические и политические условия функционирования советского профтехобразования. Он показывает, что учреждения отечественного профтехобразования готовили будущих рабочих в условиях общественного строя, обозначаемого в научной литературе как «этакратизм» (сущностными чертами которого были господство государственной собственности на средства производства, сращивание партийных и государственных структур / «партия-государство» /, вертикальная социальная структура и др.). Это блокировало возможность выдвижения альтернативных предложений по модернизации профтехобразования, делало партийно-государственные структуры единственно возможным генератором стратегии становления советского профтехобразования. Анализ перечисленных условий функционирования отечественного профтехобразования позволил автору исследования показать уже в следующей главе, что выделенные им основные черты профтехобразования периода Великой Отечественной войны (высокая степень централизации управления, минимизация сроков подготовки будущих рабочих и пр.) объяснялись не только экстраординарностью исторического момента, но и природой советской социокультурной структуры.

Во второй главе *«Функционирование профессионально-технического образования в Нижнем Поволжье в чрезвычайных условиях военного времени»* показано, каким образом система профтехобразования, сложившаяся в «нормальных» условиях мирного времени, действовала в период великих испытаний советского народа в важнейшем промышленном (Нижневолжском) макрорегионе СССР. Диссертант представил иерархически выстроенную вертикаль управленческих структур, принимавших решения в области подготовки будущих рабочих в системе советского профтехобразования в условиях войны. Им показано, как региональные органы партии-государства (обкомы ВКП(б), областные управления государственных трудовых резервов)

реагировали на вызовы военного времени (принимали решения о скорейшем и массовом производственно-техническом обучении новых рабочих, дополнительном наборе в систему профтехобразования и пр.). Фактический материал, представленный в главе и его анализ диссертантом убеждают, что управленческие действия партийно-государственных структур позволяли в целом успешно решать задачи подготовки рабочих в учреждениях профтехобразования макрорегиона. В функционировании последних в годы Великой Отечественной войны автор исследования выделяет два подпериода (июнь 1941– февраль 1943 и февраль 1943 – май 1945 гг.), убедительно обосновывая такую периодизацию изменениями в учебно-воспитательном процессе, обеспеченными начавшимся коренным переломом в Великой Отечественной войне. Показано, что педагоги и мастера производственного обучения Нижнего Поволжья, преодолевая многочисленные трудности при организации подготовки учащихся школ ФЗО, железнодорожных и ремесленных училищ, сумели, опираясь на профессионализм и высокую самоотдачу педколлективов, с опорой на идеологические основы профтехобразования решить задачи подготовки смены рабочему классу СССР.

В *заключении диссертации* ясно и логично представлены результаты исследования, чётко определены перспективы дальнейшего изучения научной проблемы.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем. Установлены: стадии, периоды и подпериоды функционирования советского профессионально-технического образования 1917–1945 гг. (его генезиса и становления); обусловленность функционирования системы профтехобразования СССР политикой догоняющей и форсированной модернизации; идеологические основы советского профтехобразования вообще и его нижеволжских учреждений, в частности, в годы Великой Отечественной войны. Введены в научный оборот материалы архивов, которые углубляют научные представления о процессе функционирования учреждений профтехобразования в Нижнем Поволжье в 1941–1945 гг. Дополнено научное знание: об идеале, ставшем ориентиром для воспитания в учреждениях профтехобразования Нижнего Поволжья 1941–1945 гг.; о личностных качествах, формировавшихся у воспитанников. Уточнены:

социально-экономические, политические и социокультурные условия функционирования системы профтехобразования в годы Великой Отечественной войны; принципы воспитания учащихся системы профтехобразования в 1941–1945 гг. Конкретизированы: действия администрации и педагогов учреждений профтехобразования Нижнего Поволжья, которые были направлены на обеспечение требуемого качества учебно-воспитательного процесса в годы Великой Отечественной войны; содержание понятий «партия-государство», «этакратизм» применительно к истории советского профтехобразования 1941–1945 гг.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в: углублении научных представлений о причинах и исторических обстоятельствах возникновения и становления системы профтехобразования в России; дополнении научного знания о целевом и содержательном элементах учебно-воспитательного процесса в школах ФЗО, ремесленных и железнодорожных училищах; уточнении научного знания о факторах, влиявших на определение целей и задач, приоритетов функционирования системы профтехобразования СССР; углублении научных знаний о динамике развития профтехобразования в СССР; конкретизации сложившегося в науке знания об идеологических основах советского образования в годы Великой Отечественной войны; придании системного характера научным представлениям о воспитательном процессе в 1941–1945 гг. в учреждениях советского профтехобразования вообще и в его нижеволжских структурах, в частности; детализации научных представлений о мерах, предпринимавшихся управляющими органами и учреждениями советского профтехобразования в ответ на возникновение чрезвычайных условий военного времени; обогащении пространства научного поиска в области истории советского профтехобразования посредством конкретизации применительно к отечественному историко-педагогическому процессу ряда понятий («партия-государство», «этакратизм»). Разработанный диссертантом методологический инструментарий применим при осмыслении функционирования советского профтехобразования в иных хронологических рамках и в границах других регионов СССР.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что его результаты могут быть использованы при написании учебных пособий по истории российского профессионально-технического образования; при разработке в педагогических вузах дисциплин по выбору, посвящённых историческому опыту советского профтехобразования. Фактический материал, выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, представляют интерес для субъектов воспитательной работы организаций общего и профессионального образования. Они также могут быть использованы в системе постдипломного образования при подготовке преподавателей и руководителей организаций профессионального образования к деятельности в чрезвычайных условиях военного времени.

**Обоснованность и достоверность** основных положений и выводов, сформулированных в диссертации, обеспечена методологическим инструментарием исследования, объективным анализом широкой источниковой базы (включая материалы пяти архивов), а также работ специалистов в разных областях социально-гуманитарного знания.

**Личный вклад** диссертанта заключается в определении замысла исследования, его методологических основ и источниковой базы, что позволило ему объективно описать и концептуально представить функционирование профессионально-технического образования в Нижнем Поволжье в 1941–1945 гг., а также в формулировании выводов и дальнейших перспектив исследования.

**Степень отражения содержания** проведённого исследования в автореферате диссертации и публикациях. Автореферат полностью соответствует структуре диссертации и отображает её основное содержание. Публикации в полной мере раскрывают основные результаты и выводы проведённого исследования: 10 статей автора (в том числе 5 работ в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, из них 3 написаны единолично).

В целом высоко оценивая проведённое Драчиковым Федором Васильевичем исследование, сформулируем несколько **вопросов**:

1. Диссертант выделяет в истории советского профтехобразования 1917–1945 гг. стадии, периоды и подпериоды. Хотелось бы получить пояснение, чем, в понимании исследователя, отличается стадия от периода?

2. Автором диссертации установлены идеологические основы советского профтехобразования 1941–1945 гг. Каковы доктринальные истоки этих основ?

3. В диссертации идеал, ставший целью воспитания в учреждениях профтехобразования СССР 1941–1945 гг., вообще, и учреждениях профтехобразования Нижнего Поволжья, в частности, определяется как дуалистический. В рамках какой типологии идеалов воспитания выделяется вышеуказанный тип идеала?

Высказанные вопросы обусловлены интересом к исследованию и не снижают общей положительной его оценки, теоретической и практической значимости.

Проведенный анализ является основанием для следующего **заключения:** диссертация Драчикова Федора Васильевича «Профессионально-техническое образование Нижнего Поволжья в годы Великой Отечественной войны: историко-педагогический анализ», представленная на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), в полной мере соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявленным к кандидатским диссертациям, а её автор, Драчиков Федор Васильевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук (13.00.01), профессором кафедры методологии профессионально-педагогического образования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» профессором Чапаевым Николаем Кузьмичом.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры методологии профессионально-педагогического образования Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» (протокол № 5 от 23 января 2026 года).

Заведующий кафедрой методологии профессионально-педагогического образования ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», профессор, доктор философских наук



А.Г. Кислов

Профессор кафедры методологии профессионально-педагогического образования ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» доктор педагогических, профессор



Н.К. Чапаев

Лица, подписавшие документ, выражают согласие на обработку персональных данных.

**Сведения о лице, составившем и подписавшем отзыв:**

Николай Кузьмич Чапаев, доктор педагогических наук (13.00.01), профессор, профессор кафедры методологии профессионально-педагогического образования ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», 620091, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26. +7(912)229-17-95. Эл. почта: [chapaev-n-k@ya.ru](mailto:chapaev-n-k@ya.ru)

**Сведения о ведущей организации:**

**Полное наименование организации:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»

**Сокращенное наименование образовательной организации:** УрГПУ, ФГАОУ ВО «УрГПУ», ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», USPU

**Почтовый адрес организации:** 620091, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, д. 26

**Телефон:** +7 (343) 235-76-14

**Адреса электронной почты:** [uspu@uspu.ru](mailto:uspu@uspu.ru)

**Адрес официального сайта в сети Интернет:** <https://uspu.ru>

С публикациями сотрудников ведущей организации можно ознакомиться на сайте <https://www.elibrary.ru>



Заверяю исп. ОК УрГПУ

*А.Г. Кислова, Н.К. Чапаева*  
*И.А. Курташова*  
26.01.2026