

«УТВЕРЖДАЮ»
Первый проректор
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»



А. М. Ходырев

14» ноября 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» о диссертации Поги Дарьи Сергеевны
«Система персонажей как способ выражения авторской позиции в повестях В. Токаревой 1990-х–2000-х годов», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Основные направления изучения прозы Виктории Токаревой за последние 20-25 лет легко вычленишь даже при беглом обзоре исследовательских работ. Заметное место занимают труды лингвистов («Репрезентация концепта *счастье* в прозе Виктории Токаревой» Н. Тураниной, Е. Гулик, «Языковые особенности прозы Виктории Токаревой» И. Щуровой, «Специфика словотворчества Виктории Токаревой» Ю. Киреевой, Н. Плотниковой и т.п.), немало литературоведческих работ связано с проблемой метода, например, статьи Л. Скаковской, Ф. Муртазаевой («Теоретические аспекты творчества Виктории Токаревой», «Типология женских персонажей в прозе Виктории Токаревой»), Э. Торокуловой (по какой-то причине ни одна из них не учтена в библиографии), а также рассмотрением отдельных аспектов поэтики (сюжета, конфликта, жанра). Однако обобщающей работы, связанной с выстраиванием системы персонажей, общими принципами и аксиологическими аспектами изображения героев, в отечественном литературоведении пока не было. Научная новизна и актуальность диссертации Д.С. Поги представляются нам несомненными: в работе впервые дано системное описание вынесенного в

заглавие уровня художественной структуры произведений В. Токаревой. Сразу отметим, что диссертация подчинена именно идее всеобъемлющего, подробного, развернутого описания действующих лиц (а вот проблематизации выбранных аспектов, на наш взгляд, ей не хватает). Впрочем, поставленная цель – «охарактеризовать особенности дифференциации, взаимосвязи и функционирования всех составляющих в системе персонажей как способе выражения авторской позиции в повестях В. С. Токаревой 1990-х–2000-х годов» (с.8) – достигнута, поэтому диссертацию Д.С. Поги можно считать самостоятельным, состоявшимся, завершенным научным исследованием.

Логика предпринятого исследования представляется обоснованной: для рассмотрения каждого произведения выбирается несколько ракурсов (эволюция характера, заглавие как «первое авторское слово», имя героя как средство создания его образа, соотношение – в том числе в ценностном ключе – главных и эпизодических персонажей и т.д.), которые позволяют увидеть те или иные грани «авторского идеала», осмыслить авторские интенции. Скрупулезный разбор «устройства» системы персонажей, характеристика повестей В. Токаревой в достаточно широком контексте литературы XX – XXI вв. (от А.П. Чехова до Ю. Трифонова В. Маканина, Т. Толстой и др.), учет автобиографических компонентов текстов, апелляция к кинематографическому опыту писательницы (подготовка сценариев фильмов) – все это позволяет создать убедительную и достоверную характеристику приемов работы В. Токаревой с образами героев. При том что обоснование теоретических аспектов исследования в диссертации весьма лаконично (оно уместилось в маленький параграф первой главы), работа методологически последовательна, непротиворечива, цельна. В стремлении описать максимально подробно любые нюансы системы персонажей (будь то имя токаревской героини – Матрена – с его литературной историей в русской классике или убийство Индиры Ганди, а затем Раджива Ганди как значимые события, прошедшие мимо Бочарова в повести «Все нормально, все хорошо»

(с.36)), Д.С. Пога как будто даже перестаралась – подобные фрагменты начинают иногда отвлекать внимание от главной оси исследования.

Вообще, стремление постоянно увязывать изображаемые в повестях В. Токаревой события с политической историей России 1990-х гг. приводит иногда к неожиданным поворотам. Так, на с. 54 Д.С. Пога указывает: «В поисках героя времени «нулевых» писательница обращает внимание на молодое поколение, называемое «поколение миллениум» или «поколение next». Оно, в отличие от предыдущего «поколения before», оказывающегося в центре её повести «Всё нормально, всё хорошо», обладает такими положительными свойствами, как «семейность; свободолобие; стремление к профессиональному развитию; проектное мышление; оптимизм; патриотизм» [Меленчук 2020: 320–321]». Похожий пассаж появляется и на с. 83: «В образе этого персонажа (Игоря Месяцева) явно отражается обнаруживаемая социологами 1990-х «стихийно складывающаяся идеология, в упрощённом виде выглядящая так: выживай и обогащайся» [Соколов 2007: 475]». Складывается впечатление, что В. Токарева наделяет своих персонажей теми или иными характеристиками, сообразуясь с социологическими исследованиями, и строит образ героя исходя из списка качеств, собранных в опросах населения. Полагаем, это излишне прямолинейный путь соотнесения литературного текста и выстроенного в нем изображения современности.

В качестве дискуссионных вопросов предложим следующие:

1. В диссертации дается подробный анализ повести «Мои враги», в котором учтены и контекстуальные параллели (произведения с лексемой «враги» в заглавии), и разнообразные приемы характеристики «врагов» (в соотнесении с ценностной шкалой героя-повествователя), и автобиографические подробности, не отменяющие дистанции между автором и героем. Все перечисленные параметры описаны достоверно и детально. Однако в языке описания не делается различия между «я»-повествователем и «я»-персонажем: на всем протяжении главы используется только понятие «повествовательница» – для характеристики как действующего лица, так и

субъекта наррации. Нам представляется, что анализ повести приобрел бы дополнительную глубину, если бы было отрефлексировано это различие между персонажем (и его мнениями, оценками, суждениями – часто ошибочными, и на это автор диссертации справедливо указывает как на важный способ характеристики героя) и повествователем (иронией подрывающим односторонность и безапелляционность видения «я»-персонажа). Итак, как можно охарактеризовать различия между «я»-повествователем и «я»-персонажем в повести «Мои враги» и сферу компетенций каждого?

2. Резюмируя итоги рассмотрения повести «Все нормально, все хорошо», Д.С. Пога утверждает, что «выразителями авторской концепции произведения» являются эпизодические персонажи («Токарева, говоря о значимости общечеловеческих ценностей, переживших века: ответственность, совесть, преданность – наделяет ими эпизодических персонажей», с.53). И с этим тезисом нельзя не согласиться. Анализируя же повесть «Одна из многих», автор диссертации так же убедительно доказывает, что выразителем авторской концепции ничто не мешает стать главной героине, Анжеле (в ней, по утверждению Д.С. Поги, «Токарева видит «молодого ангела» из среднерусской «глубинки», вобравшего в себя лучшие духовные качества нашего народа», с. 85). Однако нигде в работе нет разъяснения общей авторской стратегии: почему выбор делается то в пользу эпизодических персонажей, то в пользу главных героев? Какой авторский «умысел» стоит за таким выбором? Как такое решение отражается на выстраивании ценностных координат текста?

3. В диссертации важное внимание уделено религиозным мотивам в прозе В. Токаревой (хотя, на наш взгляд, значение их переоценено и преувеличено). Так, на с.155 Д.С. Пога пишет: «"Любовный треугольник" в системе персонажей этого произведения («Дерево на крыше» – Т.К.) способствует раскрытию внутреннего мира действующих лиц и выявляет авторский идеал, в котором явственно проступают традиции российского

христианства». Ранее, при рассмотрении повести «Мои враги», тоже было отмечено обращение В. Токаревой к религиозным темам: «Это (увлечение героини повести «Мои враги» идеями православия. – Т.К.) сказывается и на авторской позиции, отражающей <...> сам взгляд художника «на назначение человека, на его ответственность перед обществом, на многосложность человеческой натуры» [Бочаров 1982: 23], в последние десятилетия обогащающийся под влиянием библейских текстов и внимания к вопросам религиозного порядка» (с.132). Из последней формулировки складывается впечатление, что это автор зависим от идей своих персонажей, а не персонажи управляются авторскими интенциями. Хотелось бы получить более четкий ответ на вопрос о соотношении ценностных миров автора – повествователя – персонажа и о способах разграничения их позиций в тексте.

Наличие отдельных недостаточно ясно проговоренных идей не снижает общей значимости проведенного исследования. Его сильная сторона – в стремлении увидеть прозу В. Токаревой вписанной в контекст и общественных, и культурных, и собственно литературных явлений 1990-2000-х гг., осмыслить способы выявления авторской позиции в широком спектре разнящихся по своей поэтике текстов, учесть особенности преломления биографического опыта автора в художественных произведениях.

Автореферат и опубликованные статьи (общее количество 9, в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, – 4) в полной мере отражают основное содержание диссертации. Все положения, выносимые на защиту, обоснованы тщательным и подробным анализом художественных произведений.

Диссертация Дарьи Сергеевны Поги представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25.01. 2024 г. № 62), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв составлен профессором кафедры русской литературы, доктором филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература), профессором Кучиной Татьяной Геннадьевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы факультета русской филологии и культуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» 14 ноября 2025 года (протокол №3).

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Зав. кафедрой русской литературы
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»
доцент, канд. фил. наук

Н.Ю. Букарева

Подпись Н.Ю. Букаревой заверяю.

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»



Е.В. Галиева

14.11.2025

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского», кафедра русской литературы.

150000, РФ, Ярославль, ул. Республиканская, 108/1, тел. (4852) 305661,
www.yspu.org, rector@yspu.org