

Отзыв официального оппонента

доктора филологических наук профессора Погребной Яны Всеволодовны о диссертации Поги Дарьи Сергеевны «Система персонажей как способ выражения авторской позиции в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов» (Волгоград -2025), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация Поги Дарьи Сергеевны «Система персонажей как способ выражения авторской позиции в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов» посвящена исследованию **актуальной проблемы** – идентификации авторской позиции в повестях, созданных в исторически переходный период, требующий обоснования и утверждения гуманистической позиции автора, транслируемой через поступки героев произведения читателю.

Актуальность исследования находит выражение в необходимости показать, как реалистические принципы порождения и выражения художественного смысла адаптируются к отражению кризисной исторической эпохи, требующей от писателя поиска и раскрытия характеров новых героев, поиска новых сюжетных коллизий, передающих особенность новых историко-культурных обстоятельств, формирующих характер героев и требующих от них обретения тех качеств, которые, с одной стороны, позволят принять вызов новой исторической эпохи, а с другой, обрести или же утвердить устойчивую гражданскую и нравственную позицию. Определяя особенности выражения авторской позиции в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов, диссертант подчеркивает, что писательница не дает прямой оценки поступкам героев, не прибегает к открыто сформулированному идеологическому комментарию или дидактической декларации (с.3).

На рубеже XX-XXI веков фундаментальным художественным направлениям и типам художественного сознания свойственно расширение инструментария художественных приемов; реализм обращается к художественному арсеналу модернизма и постмодернизма, интерпретируя приемы интертекстуальности, вненаходимости автора, смены точек зрения повествователей, стремясь при этом, в

первую очередь, передать особенности психологии и мышления героев переходной эпохи и неопределенное, еще не принявшее устойчивых социальных и культурных форм состояние действительности. Вместе с тем, как указывает диссертант, в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов модернистские приемы выражения смысла направлены на достижение объективации создаваемой в произведении картины мира и образа человека. Сохраняя приверженность принципам объективности и историзма, В. Токарева, как подчеркивает соискатель, утверждает свою творческую индивидуальность как писатель-реалист, в центре внимания которого находится не стремление к самовыражению или художественная игра с читателям, а поиск духовно-нравственных ориентиров для человека в кризисный исторический период (с.5-6).

Научная новизна диссертации определяется не только идентификацией нового качества реализма в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов, но и определением особенностей творческой индивидуальности писательницы, выражающихся в концепции героя и антигероя, протагониста и антагониста, концепции человека в целом, находящей выражение в системе персонажей в повестях, созданных в указанный исторический период. Приводя обзор исследований, репрезентирующих особенности художественного сознания В.Токаревой, фиксирующих динамику реализма писательницы, идиостилевых доминант в ее творчестве (с.5), соискатель обозначает новизну собственного исследования, сосредоточившись на антропоцентрическом пафосе творчества писательницы, поскольку именно образ человека и поиски утверждения человечности, с одной стороны, определяют направление художественного, идеологического и нравственного поиска писательницы, а с другой, выступают способом репрезентации позиции автора.

Поставленная в диссертации цель определяет объект и предмет исследования: творческая индивидуальность писателя как **объект** исследования идентифицируется в диссертации через систему персонажей в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов, как способа выражения авторской позиции, выступая **предметом исследования**. Предмет и объект исследования представлены во взаимосвязи, а принцип селекции повестей, выступающих материалом

исследования, определяется выбором разных типов выражения авторской позиции через систему организации персонажей.

Методология исследования базируется на системных принципах отбора и интерпретации художественного и литературоведческого материала.

Поставленные цель и задачи исследования определили принципы организации исследовательского материала.

Диссертация структурно делится на 4 главы, в центре каждой из которых находится определенный способ организации системы персонажей, представленный соответственно в повестях: «Всё нормально, всё хорошо» (1995); «Одна из многих» (2007); «Мои враги» (2007); «Дерево на крыше» (2009). Однако, *хотя в каждая глава* посвящена исследованию системы персонажей в конкретном произведении, повесть не анализируется изолированно, а осмысливается как в контексте творчества писательницы, так и в контексте публицистики: интервью, очерков В. Токаревой, а также ее кинематографического творчества. Именно этот принцип увеличивающейся «длины контекста» (М.Л. Гаспаров) обеспечивает **достоверность выводов** соискателя. Соискатель не выделяет в диссертации отдельной теоретической главы, и такой подход абсолютно оправдан принципом организации исследования: в каждой из глав приводится теоретическое обоснование тому типу системы персонажей и способу выражения авторской позиции, который этому типу репрезентативен: через противопоставление главных и второстепенных героев в повести «Все нормально, все хорошо» (глава I); через противопоставление названия повести «Одна и многих» и исключительности главной героини (глава II); путем показа духовной эволюции повествовательницы, выражающейся в движении к христианским ценностям и переоценке врагов и друзей в повести «Мои враги» (глава III), через сопряжение личного биографического опыта и судьбы героини в повести «Дерево на крыше» (глава IV).

В первой главе диссертации соискатель отчетливо определяет цель и новизну своего исследования (с.22), приведя концептуальный обзор идентификации категории «авторская позиция» (с.22), таким образом обозначает теоретико-методологическую основу своей интерпретации взаимосвязи системы персонажей и позиции автора, обращаясь к концепции Н.Д. Тамарченко, указывающего, что

именно система персонажей неразрывно связана с позицией автора и его представлением о человеке и мире (с.11, 22). Для интерпретации системы персонажей в аспекте выражения авторской позиции соискатель обращается к принципу выделения главных и второстепенных героев, подчеркивая, что нравственная доминанта повести основана на противопоставлении главного героя Бочарова, жизнь которого отвечает концепции успеха как карьерного роста и материального благополучия, и второстепенных героев четы Поповых и профессора Галесник, посвятивших жизнь духовному поиску, служению науке и любви. Второстепенные персонажи противопоставлены главному герою, востребованному наступающей эпохой потребления, которого исторический момент, а не его нравственные или профессиональные качества, выдвигают в центр повествования. Эта аберрация, как указывает диссертант, подчеркнута изменением порядка слов в названии (с.33). Соискатель, ориентируясь на кинематографический опыт В. Токаревой, а также на эпизодическое упоминание Юхима, фронтовика, отца героя, устанавливает параллели в принципах типизации героя и концепции героизма в повести В. Токаревой и в «лейтенантской прозе» В. Кондратьева, противопоставляя созвучную современной формуле успеха точку зрения Бочарова на отца как на неудачника, истинному значению судьбы человека, как творца Победы и участника всенародного подвига, утверждаемому в честной «лейтенантской прозе».

Во второй главе диссертации в центре внимания соискателя находится повесть «Одна из многих», художественная доминанта которой сосредоточена на раскрытии роли исторических обстоятельств, среды и эпохи, определяющих событийное содержание жизни Анжелы. Соискатель подчеркивает многозначность названия повести, с одной стороны, нивелирующего талант и душевные качества главной героини, с другой, воспроизводящей название одноименного рассказа А.П. Чехова, с героем которого Анжела тоже находится в оппозиции. Соискатель подчеркивает: «Возможно, оглядываясь на творческое наследие Чехова, сумевшего представить мировоззренчески значимые проблемы своего времени в сопоставленных образах реалистически достоверного «дяди Вани» из одноимённой пьесы и юмористически окрашенного образа Ивана Ивановича, «трагика

поневоле», писательница в начале двухтысячных в образах Анжелы из повести «Одна из многих» и Вики из «Свинячьей победы» настойчиво проводит мысль: именно в народной среде живо неискоренимое духовно- нравственное начало, способное противостоять разрушительным вызовам кризисного периода в отечественной истории конца XX и в первые годы XXI столетий» (с.64). Соискатель актуализирует значимость историко-культурного контекста для понимания значения образа главной героини, подчеркивая, что в момент публикации повесть В. Токаревой оказалась на одной синхронической оси с возвращенной женской прозой и массовыми детективными романами, что давало возможность сопоставления героини повести с типичными героинями женской прозы начала XX века и одномерными протагонистами массовой литературы и позволило отчетливее выделить стремление помочь ближнему как определяющую черту ее характера.

В третьей главе диссертации представлен тип «Я-повествования», сближающий героиню и автора повести. Второстепенные герои показаны с точки зрения повествовательницы, одна ее субъективно-оценочная точка зрения не выступает константой, а показана в динамике, отражая изменения в ценностной системе и самооценке героини. Вместе с тем, тип я-повествования, характеризуемый и выбором единой, индивидуальной точки, выражается, как подчеркивает соискатель и в выборе лексических средств, и в речевой характеристике героев (с.102). При этом соискатель, последовательно воплощая ведущий реалистический принцип отождествления героя и повествователя, подчеркивает, что сближение указывает на общность типических обстоятельств, среды, единой для героя и автора, демонстрирует отсутствие совпадения, приводя ошибки и неточности в самоидентификации героини через образы культуры и литературы (с.104). Диссертант, фиксируя прямые цитаты и аллюзии, направленные на характеристику героини, указывает, что поиск героиней идентичности осуществляется не через культурные и художественные аллюзии, а через обретение человечности в себе путем открытия человека в ранее считавшихся врагами людей из близкого круга (мачехи, приходящей няни, пронырливого соседа). С одной стороны, последовательно утверждая в повествовании реалистический принцип дистанцирования автора от героя, с другой, В. Токарева, как подчеркивает

соискатель, ведет героиню по пути нравственной рефлексии и духовного прозрения к пониманию истины: ««мои враги» – это «враги во мне»» (с.167).

Закономерно, что в заключительной главе диссертации соискатель обращается к повести «Дерево на крыше», в которой поиски писательницей духовного образца и нравственного идеала, наметившиеся в противопоставлении второстепенных персонажей как носителей истинных духовных ценностей потребителю протагонисту в повести «Все нормально, все хорошо», получившие развитие в разработке конфликта таланта, добросовестного труда и нравственно неангажированной эпохи в повести «Одна из многих» и манифестации оппозиции «герой-автор» через систему «Я-повествования» в повести «Мои враги», находят выражение в обретении нравственного образца – актрисы Веры. Соискатель показывает, как нравственные качества Веры, ее способность вести праведную жизнь в несправедливых обстоятельствах, дают возможность сблизить повесть с древнерусским жанром жития. Обосновывая это сближение, соискатель указывает: «Главная героиня, перенесшая военное лихолетье, предательства близких, гибель единственного сына, воспринимает всё случившееся, «как Господнюю волю» [Токарева 2012:18], в то же время обнаруживая самостоятельность и силу собственного характера» (с.161).

Методология исследования повестей находит выражение во внутренней структуре каждой главы: соискатель идентифицирует главных и второстепенных героев, актуализирует подтекст и интертекст повести в диахроническом и синхроническом аспектах, интерпретирует «сильные» позиции произведения – название, имена персонажей – и переходит к выводам о способе выражения авторской позиции через актуальную систему персонажей. Соискатель обнаруживает широкую литературоведческую и общекультурную эрудицию, определяя прототипы героев повестей В. Токаревой, подчеркивая реалистическую и историческую достоверность художественных деталей, соотносимых с конкретными реалиями определенного исторического момента. Описывая становление мировоззрения В. Токаревой, диссертант последовательно придерживается принципа историзма, обозначая значимые исторические события и художественные авторитеты, повлиявшие на формирование и выражение

гуманистической позиции писательницы. **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций** определяется последовательностью применения системного подхода к описанию художественных явлений, их типологизации, а также к обобщению и интерпретации литературоведческих исследований по актуализируемой в диссертации Д.С. Пога проблеме.

Теоретическая значимость исследования определяется обоснованностью и доказательностью заключения диссертации, в котором обобщаются четыре способа организации системы персонажей в четырех повестях В. Токаревой, соответствующих четырем способам выражения авторской позиции, целью выражения которой выступает установление контакта с читателем, поиск диалога, в ходе которого читатель получает возможность откликнуться на нравственные образцы и ориентиры, представленные в разных типах героев: преданной идеалам русской дореволюционной интеллигенции («Все нормально, все хорошо»), духовно стойкой и цельной девушки из глубинки, сопротивляющейся нравственно индифферентной эпохе («Одна из многих»), духовной эволюции в направлении к раскаянию и любви к ближнему («Мои враги»), манифестации идеала смирения, не нивелирующего достоинство в повести «Дерево на крыше».

Практическая значимость исследования определяется соискателем в соответствии с содержанием и целями исследования.

Заключение диссертации характеризуется емкостью и обоснованностью, представленные выводы исчерпывающие отвечают на поставленные в исследовании задачи.

Отдельно хотелось бы отметить качественное оформление диссертации, соответствие требованиям в представлении ссылок и библиографии исследования.

Несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования Поги Дарьи Сергеевны, некоторые аспекты исследования вызывают вопросы:

1. Определяя методологию исследования, соискатель указывает на «историко-функциональный, структурно-семиотический и системный методы литературоведческого анализа» (с.9). Однако на протяжении работы соискатель сопоставляет повести В. Токаревой, подчеркивает преемственность персонажей, проводит параллели между героями разных повестей, стремясь установить

типологическое сходство: «Подобно тому, как «образная сфера» (М. М. Бахтин) из повести «Всё нормально, всё хорошо» проецируется на «Одну из многих», Кира Сергеевна, добровольная помощница Анжелы, угадывается в образе повествовательницы из повести «Мои враги»» (с.101). Кроме того, соискатель устанавливает сходство между героями повестей В. Токаревой и персонажами массовой литературы, героинями женских романов возвращенной литературы или же с героями произведений А.П. Чехова, М. Горького, героинями фильмов (параллель с Фросей Бурлаковой прямо указана в повести «Одна из многих»). Между тем, соискатель не актуализирует ни сравнительно-исторический метод, ни возможность применения типологической интерпретации системы персонажей, представляя методологию диссертационного исследования.

2. Давая в первой главе диссертации обзор определений категории авторская позиция и способов ее художественного выражения, соискатель не дифференцирует понятия «авторская позиция» и «способы (формы) авторского присутствия». Соискатель следует концепции С.И. Кормилова, согласно которой автор не выступает внешним наблюдателем по отношению к произведению, но при этом подчеркивает, что авторская субъектность шире нравственных или философских идей, выраженных в произведении, ссылаясь на труды А.В. Леденева (с.16). Вполне закономерно, что, определяя авторскую позицию, соискатель обращается к публицистике В. Токаревой, проецируя высказанные в интервью идеи и суждения на убеждения персонажей и давая этическую оценку их поступкам и мыслям. Если формы авторского присутствия идентифицируются в системе художественных приемов, художественно-изобразительных средств, биографических чертах персонажей, в том числе, в организации системы персонажей (главный – второстепенный – эпизодический – внесценический), в выборе культурных парадигм для создания интертекста, то авторская позиция реализуется в жанровом выражении смысла, в смене дискурсивных практик, открытых декларациях позиции в публицистике. Соискатель, поясняя значение категории авторская позиция, не обозначает дифференцирования позиции автора как экзистенции и форм авторского присутствия в произведении, выступающих, как и все произведение в целом, способом выражения авторской позиции.

3. В четвертой главе диссертации, интерпретируя историю жизни русской актрисы Веры как инвариант жития праведника, Д.С. Пога утверждает, что жанр повести «Дерево на крыше», исходя из концепции «памяти жанра», как некоторую современную интерпретацию жанра древнерусского жития. Жанр жития в древнерусской литературе имеет строгий канон и не менее строгую внутреннюю композиционную структуру: зачин, повествование о смиренной жизни, смерть и посмертные чудеса (Кусков В.В.. Характер средневекового мирозерцания и система жанров древнерусской литературы XI — первой половины XIII в. // Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 1981. № 1. С. 3—12). В житии праведника его смиренная жизнь сопоставлялась с житием Иова, подчеркивалось его долготерпение, его смиренно принимаемая материальная нищета, контрастирующая с духовным богатством, безропотное принятие всех утрат и испытаний. Собственно библейская «Книга Иова» выступала эталоном для составления жития праведника. Принимая во внимание, что идея обращения к христианским ценностям, поиск праведного жития присущи героям повестей В. Токаревой, которые стремятся к самосовершенствованию или преодолению враждебных обстоятельств, выводы о художественном воплощении инварианта жития праведника в истории судьбы Веры, следовало бы представить более обоснованно и убедительно.

Однако представленные замечания не ставят под сомнение концепцию исследования и основные выводы соискателя и, скорее, направлены на приглашение к диалогу и открытие перспектив для дальнейшего исследования.

По теме исследования опубликовано 9 работ, в том числе 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Автореферат диссертации и опубликованные статьи отражают основное содержание работы.

Диссертация Дарьи Сергеевны Поги «Система персонажей как способ выражения авторской позиции в повестях В. Токаревой 1990-2000 годов» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке

присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024 г. № 62), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Погребная Яна Всеволодовна

доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература) профессор, профессор кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ставропольский государственный педагогический институт»

Контактные данные: 355029, г. Ставрополь, ул. Ленина, д.417 «А»

Телефон: +7(8652)550778

email: sgpi@mosk.stavregion.ru, официальный сайт: <https://sspi.ru>

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

08.11.2025

Я.В. Погребная

Подпись доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры русской и мировой литературы и технологий обучения ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт» удостоверяю

Проректор по научно-исследовательской работе и инновациям

доцент ГБОУ ВО «СПИ»



М.Г. Кулешин