

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертационной работы Яриной Натальи Викторовны
«Дневник» Елизаветы Дьяконовой: поэтика и проблематика»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности**

5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки)

Диссертационное исследование Н. В. Яриной посвящено актуальной, но недостаточно разработанной проблеме, связанной с выявлением сущности женского дневника как образца русской литературы. При этом основное внимание уделяется не столько специфике его функционирования и выявлению закономерностей бытования, сколько исследованию отдельного образца в системе литературного окружения. Сам по себе данный ракурс проблемы синтезирует знания и представления гуманитаристики о жанре как многослойном социокультурном явлении и конкретном проявлении литературного таланта и особенностей психики автора, что собственно и составляет, на наш взгляд, актуальность исследования.

Анализируя многообразие трактовок, выявляя и систематизируя точки зрения на предмет исследования, соискатель ученой степени создает собственную концепцию, где на основе сравнительно-исторического, типологического методов, феноменологического, герменевтического, гендерного и др. анализов создает относительно целостную картину существования в отечественной литературе и в культуре в целом конкретного образца – дневника Елизаветы Дьяконовой.

Глубокая проработка научной литературы, рассмотрение различных аспектов проблемы позволили диссертанту не просто грамотно сформулировать цель исследования, но и достичь ее, обоснованно и четко сформулировав свою исследовательскую позицию, убедительно выстроить свою систему аргументов, доказывающих правомерность рассмотрения заданного ракурса исследования и научную состоятельность диссертанта.

Анализ содержания автореферата позволяет утверждать, что диссертационное исследование Н. В. Яриной является самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой. Научная новизна диссертации состоит в том, что автором разработаны и обоснованы аналитические составляющие жанра женского дневника как особого феноменологического явления, на конкретном примере доказано пересечение его литературоведческих, гендерных, историко-культурных, философских, психоаналитических составляющих.

Наиболее ценной, на наш взгляд, является третья глава исследования, посвященная рассмотрению дневника Е. А. Дьяконовой с точки зрения литературоцентризма, где систематизируется большой фактический материал, выявляются основные факторы, влияющие на развитие жанра дневника в исполнении Е. А. Дьяконовой.

Судя по автореферату, научные положения и выводы имеют практическую ценность, которая заключается в том, что результаты анализа избранного художественного текста могут быть использованы в сфере теории литературы, методики преподавания литературы и т. д.

Достоверность и обоснованность проведенного научного исследования обеспечиваются комплексным подходом к раскрытию темы, адекватностью методов исследования цели и задачам работы, научной апробацией основных идей и положений.

Автореферат диссертации отличается научным стилем изложения основных идей и результатов, материал в целом структурирован. Стратегия и тактика диссертационного исследования выбраны правильно. Общая характеристика исследования, основное содержание работы, теоретические и практические части автореферата диссертации в целом сбалансированы.

Содержание автореферата и публикаций в основном соответствует диссертационным положениям и отражает разработанные идеи и выводы диссертации.

Предложенные диссертантом выводы и рекомендации соответствуют цели и задачам исследования, являются достоверными.

Вместе с тем, как любое интересное и состоявшееся исследование, предложенная на рецензирование работа требует пояснений. Укажем на некоторые.

1. В начале автореферата (с.3) упоминается квазибиография Е. А. Дьяковой, затем автор исследования отказывается от такого определения, заменяя его на термин нон-фикшн. Означает ли это синонимичность понятий в системе теоретических координат молодого исследователя?

2. В гипотезе прописано выявления отличий «женского» дневника от «мужского». Какие мужские дневники были взяты для сравнения?

3. Хотелось бы уточнить, был ли женский дневник объектом изучения литературоведов? Каких именно? К каким результатам они пришли?

Высказанные замечания не снижают общего впечатления от работы.

Таким образом, автореферат диссертации Яриной Натальи Викторовны «Дневник» Елизаветы Дьяконовой: поэтика и проблематика» позволяет заключить, что исследование является самостоятельной и завершенной научной квалификационной работой, соответствует всем критериям,

установленным «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации (№842 от 24 сентября 2013 года, в редакции от 16.10.2024 г. № 1382), а ее автор Наталья Викторовна Ярина заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

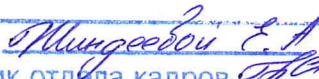
Доктор филологических наук
(специальность 10.01.01 – Русская литература, профессор,
профессор кафедры русского языка, литературы и методик обучения
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Мордовский государственный педагогический
университет имени М. Е. Евсевьева»

430007, РФ, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Студенческая, д. 11а
Телефоны: +7 (8342) 32-19-25; 33-93-50
Факс: +7 (8342) 33-92-67
Электронная почта: general@mordgpi.ru


Жиндеева Елена Александровна
09 октября 2025 г.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.



Подпись  заверяю
Начальник отдела кадров 