

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора ФГАОУ ВО «Уральский
государственный педагогический университет»
кандидат педагогических наук, доцент



Ю. И. Биктуганов

16 октября 2025

ОТЗЫВ

**ведущей организации федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный педагогический университет»
на диссертацию Натальи Викторовны Яриной «"Дневник" Елизаветы
Дьяконовой: поэтика и проблематика»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и
литературы народов Российской Федерации**

Избранный в качестве материала для исследования «Дневник» Елизаветы Дьяконовой создавался на переломе эпох и отразил характерные искания, страхи и противоречия женщины, сформированной классической культурой XIX в., но затронутой интеллектуальными веяниями и атмосферой нового века. Как справедливо отмечает автор диссертации, этот дневник является документом эпохи, он раскрывает перед читателем своеобразную энциклопедию жизни незамужней женщины из провинциальной буржуазной среды, сумевшей выйти за ее пределы, получить образование в Петербурге и продолжить дальнейшее образование в Париже и Лондоне. Не случайно «Дневник» был включен в серии «Литературные памятники русского быта» (2021) и «Всемирная литература» (2023). Вместе с тем, собственно литературоведческих работ, посвященных этому произведению, немного, чем определяется и актуальность, и новизна подхода к рассматриваемому материалу. Внимание к самой личности человека, пишущего дневник, является научно-корректным, ведь картины провинциального и столичного быта, семейного уклада, студенческой среды даны сквозь призму

субъективного сознания пишущего, и если говорить о «Дневнике» Дьяконовой как энциклопедии женской жизни, то именно с тем уточнением, которое делает автор диссертации: это «автодокументальная энциклопедия», фактически – автобиографическая проза, и центральное место в ней занимает сам образ пишущей. Н.В. Ярина выбрала для обозначения этого пишущего дневник субъекта термин «даиэристка», он звучит непривычно (хотя уже использовался исследователями дневникового жанра), но вполне точно обозначает лицо, организующее весь дневниковый массив. **Актуальность** темы диссертации обусловлена также и растущим интересом современной филологии к эго-документам, раскрывающим разные сценарии жизни и пути самоидентификации личности, в том числе и женской, в сложные культурно-исторические эпохи.

Диссертация опирается на солидный теоретико-методологический фундамент, в который вошли современные исследования, посвященные жанру дневника и других автодокументальных жанров, исследования в области «женского письма», труды по истории философии, разработки проблем истории чтения, метатекста и интертекстуальности. Список использованных в диссертации источников включает 253 наименования.

Цель исследования – проанализировать поэтику и проблематику «Дневника» Дьяконовой как литературного памятника – определила постановку задач, связанных, в первую очередь, с поэтикой: охарактеризовать композиционные особенности «Дневника», выявить сквозные «сюжеты», придающие ему целостность, проанализировать литературно-мифологические образы и мотивы, определяющие женскую специфику «Дневника». Анализ поэтики позволил сделать выводы о сложном процессе формирования личности Дьяконовой. **Научная новизна** диссертационного исследования заключается в последовательно реализованном через анализ поэтики взгляде на личный дневник женщины как на явление автобиографической прозы, не случайно встречаются в работе апелляции к

читателю («перед читателем предстает...»), предпринят анализ литературного приема «остранения» в снах, включенных в «Дневник», подчеркивается принципиальная литературоцентричность мировосприятия и самоанализа Дьяконовой. Убедительно доказано, что собственно **литературным** дневником является только третья часть, но тенденции, приводящие к такому результату, присутствовали уже в первых частях, несмотря на дискретность и незавершенность, присущие жанру дневника. Отметим тщательность работы с текстом (объем «Дневника» около 900 страниц!), умение сосредоточиться на нескольких принципиальных аспектах. Не случайно заключительный раздел в диссертации начинается с указания на целый ряд вопросов, которые остались за рамками данной диссертации: размышления о Боге, о смерти и бессмертии, о Библии и философии Шопенгауэра, о творчестве и русском языке и другие. **Теоретическая значимость** предпринятого исследования состоит в развитии теоретической модели дневникового жанра, в разработке путей анализа жанра женского дневника и автобиографического письма с позиций сюжетологии, истории чтения, интертекстуальности и, отчасти, интермедальности.

Достоинством работы является широкое привлечение культурного контекста: от властителя дум Л.Н. Толстого до новых идей, связанных с женской эмансипацией (брошюра А. Бебеля), от идей гражданского служения до популярных на рубеже XIX – XX в. изданий, посвященных воспитанию, моде, здоровью, спорту. Благодаря историко-культурному контексту обеспечивается достоверность вывода о том, что «Дневник» Дьяконовой является документом эпохи.

Практическая значимость проделанного диссертационного исследования заключается в том, что его материалы могут быть использованы в учебных курсах по истории русской литературы, в рамках специальных курсов, посвященных автодокументальной и женской литературе.

Структура диссертации организована по проблемно-тематическому принципу. В главе 1 содержится общая характеристика жанра дневника и подчеркиваются особенности дневника женского. Помимо опоры на работы предшественников (Е.Е. Приказчиковой, М.М. Полехиной, И.Л. Савкиной и других), предпринят самостоятельный сопоставительный анализ дневников Марии Башкирцевой и Елизаветы Дьяконовой. Затем анализируется композиционно-смысловое единство «Дневника» Дьяконовой как единого метатекста, три части которого объединены сквозными сюжетами (о любви, о взрослении, о бегстве из дома ради свободы и учебы, осознание женственности, поиск «родственной души», кризис веры), главным из которых является сюжет самопознания. Глава 2 посвящена рассмотрению центральной темы в «Дневнике» – теме любви. Опираясь на философские трактовки разных типов любви (эрос, филия, агапэ, сторге) и учитывая общую эволюцию Дьяконовой в трактовке любви от смысла «религиозного» к «социальному», а затем к «секулярно-европейскому», автор диссертации посвящает три параграфа главы рассмотрению идей христианской любви и «мирской святости» (через заочный диалог Дьяконовой с доктором Ф.П. Гаазе), ее меняющемуся отношению к идее христианского братолюбия Н.Н. Неплюева, а затем и полемике Дьяконовой с трактовкой любви и брака Л.Н. Толстым. Таким образом, сразу высвечивается интеллектуально-насыщенный план содержания «Дневника», дается емкая характеристика личности и внутренних противоречий самой даиэристки (с. 71). Глава 3 доказывает литературоцентричность сознания Дьяконовой и, соответственно, ее дневника: через анализ подачи сновидений, через уже упомянутый прием литературного «остранения» (диссертантка для этого понятия, введенного В. Шкловским, выбрала вариант «остраннение»), самоотождествление с литературным образом Анны Сергеевны Одинцовой из романа Тургенева. Заметим, что литературные «роли», примеряемыми на себя Дьяконовой, рассмотрены в диссертации очень убедительно и интересно. Это не только Одинцова, но и Татьяна Ларина, Маша Миронова, Наташа Ростова, Оля

Мещерская. Заключительная глава диссертации посвящена литературным и мифопоэтическим «знакам-атрибутам» женскости, обнаруживаемым в «Дневнике» Дьяконовой как образце женского письма (образы зеркала и фотографии, волос и прически, «высокой моды», куклы и статуи).

В результате проделанного исследования Н.В. Яриной удалось показать и неоднозначность, противоречивость личности Елизаветы Дьяконовой (емкая характеристика представлена в положении № 4 на с. 7 автореферата) и встающий со страниц «Дневника» образ человека пишущего, одновременно и субъекта сознания, и субъекта речи. Сошлемся на фрагмент из заключения к диссертации: «Перед читателем предстаёт “автодокументальная энциклопедия” жизни русской женщины конца XIX – первых лет XX века, в которой можно найти безжалостный самоанализ в духе Лермонтова; мотив соблазнения красотой в духе Гоголя; “диалектику души” в духе Толстого; историю распада семьи в духе Щедрина; историю утраты веры в Бога в духе Достоевского; историю “новой женщины” в духе Тургенева, или Чернышевского, или Чехова; любовную драму женщины в духе Островского или Бунина и эротические описания на грани приличия в духе писателей-декадентов» (с. 193). Все это характеризует Дьяконову как трагическую фигуру переходного времени, когда совершался поворот от традиционного общества к модерну.

Высоко оценивая проделанной Н.В. Яриной исследование, выскажем несколько **замечаний**, не ставящих под сомнение общую концепцию диссертации.

1. Представляется не вполне точным применение к «Дневнику» Дьяконовой, с ее напряженным интеллектуализмом, предпочтением духовных интересов, характеристик «маскарад женственности» и «скандал». Из всего содержания диссертации следует, что установки на «скандал» у Дьяконовой не было, а о «маскараде женственности» можно говорить только применительно к парижской части «Дневника», особенно к сцене в мастерской скульптора. При этом в

диссертации оговаривается, что в этой третьей части «Дневника» больше всего фикционального, «литературного». Наверное, не стоило так прямо следовать за концепциями предшественников в области женского письма, а попытаться найти свои, более точные характеристики.

2. Внимание к самому тексту «Дневника», стремление к точности анализа иногда оборачивается избыточным цитированием источника.

Не раз в диссертации отмечались странные лакуны в круге чтения Дьяконовой: она не читала роман Чернышевского «Что делать?», не читала Чехова. В связи с этим возникает **вопрос**: чем можно объяснить невнимание Дьяконовой к творчеству Достоевского? И почему современная ей модернистская литература никак не привлекла ее внимания? Например, на с. 151 есть замечание о том, что писателям XIX в. не приходило в голову описывать женщину, разглядывающую в зеркало свое тело. Однако в рассказе Федора Сологуба «Красота» (опубликован в 1899 г.) сюжет любования Еленой своим телом составляет основное содержание.

Высказанные замечания и вопросы не снижают общей высокой оценки рецензируемой работы. Все поставленные задачи в диссертации успешно разрешены. Личный вклад Н.В. Яриной в проведенное исследование не вызывает сомнений. **Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций** подтверждается использованием продуктивных методов исследования дневникового жанра, тщательным анализом текста «Дневника» Дьяконовой, практической апробацией в докладах на конференциях разного уровня и в научных публикациях, соответствием результатов современному уровню истории отечественной литературы.

Автореферат и публикации (общее число 10, из них 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ) полно отражают содержание диссертации.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным (пункты 9 – 14)

«Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 25.01.2024 г. № 62), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв составлен доктором филологических наук (по специальности 10.01.01 – русская литература), профессором Ниной Владимировной Барковской и утвержден на заседании кафедры литературы и методики ее преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет» 16 октября 2025 г., протокол № 2.

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой литературы
и методики ее преподавания,
канд. филол. наук, доцент

 Александр Васильевич Тагильцев

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»
ФГАОУ ВО «УрГПУ»

Почтовый адрес:

620091, Свердловская область, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, д. 26

Контактный телефон:

+7 (343) 235-76-14

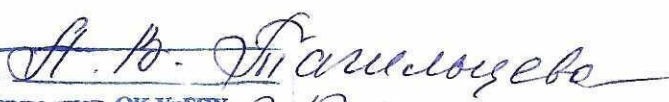
E-mail: uspu@uspu.ru

Адрес официального сайта сети Интернет: <https://uspu.ru/>

С научными публикациями сотрудников кафедры литературы и методики ее преподавания ФГАОУ ВО «УрГПУ» можно ознакомиться на сайте <https://elibrarv.ru>



Подпись
Заверяю и.м.п. ОК УрГПУ



Н. А. Кузнецов