

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Яриной Натальи Викторовны
«“Дневник” Елизаветы Дьяконовой: поэтика и проблематика»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности

5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационная работа Н. В. Яриной представляет собой анализ поэтики и проблематики автодокументальной прозы одной из представительниц русской культуры к. XIX – н. XX вв., чьи искания, запечатленные в трехчастном дневнике, отразили не только опыт становления индивидуальности, но и продемонстрировали духовную динамику личности порубежной эпохи от опоры на традиционную аксиологическую парадигму к ценностям, оформившимся в эпоху модерна. Рефлексия Е. А. Дьяконовой, ставшая объектом анализа, дополняет представление о сложном комплексе переживаний, которые стали основой художественно воплощенных смыслов, и позволяет уточнить понимание литературы той поры не только в аспекте изучения наследия ее творцов, но и с позиций рецептивной эстетики, демонстрируя воздействие стилевых установок модернизма на жизнь отдельного человека и то представление о свободе, которое формировалось под их влиянием. Вследствие этого содержательно диссертация интегрирует интересы из областей литературоведения, культурологии, философии и психологии, что неизбежно при обращении к изучению фактов эпохи «серебряного века» и не отменяет генерализующей историко-литературной исследовательской установки при интерпретации изучаемого явления.

Работа представляется **актуальной** и **своевременной**. Так, на данный момент уже с разной степенью глубины изучены многие специфичные свойства культуры и искусства эпохи модерна – мифургия, синтез искусств и культур, житнетворчество, богоискательство и богостроительство, которые оказали влияние на концепцию личности и инварианты ее культуротворческой деятельности. Достаточно вспомнить фундаментальные работы И. А. Азизян, Л. К. Долгополова, Л. А. Колобаевой, В. А. Сарычева, А. Ханзен-Леве и мн. др. Закономерно, что изучение вышеобозначенных явлений способствовало интенсивному вовлечению в анализируемый материал обширнейшего пласта эго-документов. Однако чаще всего предметом исследования или источником комментирования становились дневники, письма, заметки, мемуары, автобиографии крупных поэтов и писателей того периода: И. А. Бунина, А. М. Горького, В. Я. Брюсова, А. Белого, З. Н. Гиппиус, М. К. Башкирцевой, М. И. Цветаевой, А. А. Ахматовой и мн. др. «Дневник» Е. Дьяконовой столь

пристального исследовательского внимания еще не привлекал, что и обеспечивает **научную новизну** предлагаемой диссертации.

Избранный автором **комплексный подход** к изучению автобиографического «женского письма», основанный на сочетании историко-литературного, жанрологического, биографического, гендерного, сравнительно-исторического, историко-культурного подходов с подключением отдельных приемов психоаналитической критики, а также интертекстуального, интермедиального и мифопоэтического анализа представляется удачным и обоснованным, поскольку позволяет выявить и изучить трансформации дневникового письма от традиционной эго-документальной к неомифологической художественной прозе в трех частях «Дневника» Е.А. Дьяконовой и предложить верифицируемую интерпретацию метасюжета и мотивно-тематических комплексов анализируемого текста.

Представляется, что у автора диссертации получилось выработать методологически плодотворные приемы выявления и многоаспектного изучения поэтики и проблематики дневниковой прозы одной из представительниц переломной эпохи рубежа XIX – XX вв., что подкрепляется содержащимися в работе концептуальными положениями, ценными наблюдениями и выводами, свидетельствующими об **обоснованности научных положений и достоверности исследования**. Разделение основной части диссертационной работы на четыре главы, каждая из которых, в свою очередь, структурирована на параграфы, свидетельствует о продуманности, логичности и убедительности выносимой на защиту научной концепции, а также способствует аргументированному обнаружению динамики духовной жизни даиэристки от традиционных, опирающихся на христианскую систему идеалов и установок, до изображения личности, соприкоснувшейся с революционными философскими, общественно-политическими и эстетическими установками человека эпохи модерна, выйдя, по сути, к системному изучению метасюжета трех достаточно разных частей «Дневника», что становится лучшим доказательством необходимости литературоведческого осмысления анализируемого текста.

В первой главе «Женский дневник как литературный жанр» Н. В. Ярина последовательно обозначает методологически сложившиеся принципы исследования дневниковой прозы в первом параграфе и женского письма во втором. В заключительном третьем содержится убедительное доказательство художественной природы финальной части «Дневника» Е. А. Дьяконовой, основанное на анализе трехчастной композиции, динамики ценностных ориентиров субъекта повествования, выявлении основных мотивов, тем и сюжетных линий рассматриваемого текста.

В четырех параграфах второй главы «Любовь как бытийный феномен и как тема в “Дневнике” Е. А. Дьяконовой» исследовательница представляет многогранное изучение авторской аксиологии и убедительно доказывает, что вершинную позицию в мировоззренческой иерархии смыслов, определяющую рефлексию и поступки Е. А. Дьяконовой, занимает Любовь. В связи с философско-религиозными исканиями автора дневника целесообразным выглядит обращение Н. В. Яриной к методике феноменологического анализа с опорой на труды Е. Финка и А. Б. Демидова, развивших на современном этапе этот подход, оформившийся в начале XX столетия. Продуктивным представляется обращение к древнегреческой типологии любви для системного описания развития этой темы и обусловленных ею «сюжетов», которые выделены Н. В. Яриной. Закономерно, что, исследовательница демонстрирует изначальное преобладание восприятия гимназисткой Е. А. Дьяконовой любви как агапэ, ее логичную трансформацию в любовь-филию в поисках родственной души и путей реализации мирской святости, которыми проникнута вторая часть дневника. Тем интереснее обнаруженное в ходе анализа движение к переживанию любви как эроса, максимально раскрывшееся в третьей части «Дневника», чему посвящена обстоятельная четвертая глава диссертационной работы. Среди научно ценных и продуктивных находок исследовательницы отметим сопоставление ее размышлений с рефлексиями другой, пусть и не доучившейся, «бестужевки» – Н. К. Крупской, благодаря чему анализ статьи Е. А. Дьяконовой «Женский вопрос», полемичной по отношению к позиции Л.Н. Толстого, дает Н. В. Яриной основание широко представить известный даиэристке спектр возможностей поиска женской души в ее стремлении обрести независимость: от индивидуалистического пути М. К. Башкирцевой, через общественно значимое служение науке С. В. Ковалевской, до сближения с идеями революционного движения, вдохновленного социализмом, который Е. А. Дьяконова превозносит как единственный путь обретения женщиной подлинной свободы в анализируемой статье. Тем самым, автору диссертации удастся интересно и глубоко проанализировать, каким образом в сознании образованной нестоличной русской девушки, жаждущей воплотить идеал в земной реальности, совместились эстетические, академические и социальные грани идеи преобразования мира, открывающие женщине путь к свободе личностной самореализации.

В третьей главе «“Дневник” Е. А. Дьяконовой и проблема литературоцентризма» диссертантка продолжает изучение авторской системы ценностей и обращается к методикам рецептивного подхода, что позволяет объективно проследить влияние на мировоззрение даиэристки прочитанной ею художественной литературы и выделить ряд женских образов, с которыми соотносит себя входящая в жизнь девушка. В диссертации убедительно доказано

осознанное стремление Е. А. Дьяконовой в период ее обучения на Высших Женских (бестужевских) курсах реализовать в своем жизненном поведении идеал тургеневской девушки. Интересна выявленная исследовательницей тонкость. Взятая за образец героиня «Отцов и детей» Анна Сергеевна Одинцова, оригинальную трактовку образа которой создает в своих записях Е. А. Дьяконова, расходится с выделенным в русской критике типом «тургеневской девушки» и демонстрирует оригинальный авторский инвариант идеального женского типа.

В четвертой главе «Женское письмо, телесный код и «маскарад женственности»: литературные и мифопоэтические образы и мотивы в «Дневнике» Е. А. Дьяконовой» завершается исследование всех намеченных в предыдущих главах «сюжетов» о любви, смерти, бегстве ради свободы и учебы, красоте и уродстве, женском самоопределении между «маскарадностью» и свободой и др. Заслуживает внимания анализ функционирования экфрасисов, благодаря которым объективно фиксируется трансформация мировоззренческих установок и системы ценностей даидэристки. Особую значимость для понимания духовных исканий Е. А. Дьяконовой, как убедительно демонстрирует Н. В. Ярина, приобретает ее фотография, сделанная в фотоателье Е. Л. Мрозовской. Интерпретируя систему движущихся лейтмотивов и образов в пределах всего текста, исследовательница закономерно делает акцент на третьей части Дневника, в которой разграничить биографические факты и художественный вымысел не всегда представляется возможным. И речь не только о завершающем этапе жизненного пути, когда героиня обретает новый взгляд на жизнь, а в самой структуре повествования. В процессе анализа автор диссертации убедительно доказывает, что в этих записях оформляется художественный замысел повести.

Пристальное внимание к художественным деталям, хорошее владение философско-эстетическим и историческим контекстом эпохи, изучение феномена автодокументальной прозы не только в содержательном, но и в формальном его выражении позволяют Н. В. Яриной выделить магистральные «сюжеты» дневниковых записей Е. А. Дьяконовой и наметить продуктивные пути дальнейшего исследования изучаемого текста. Все вышесказанное позволяет отметить **практическую** (результаты могут быть учтены в преподавании ряда общих и специальных дисциплин по истории русской литературы к. XIX – н. XX вв.) и **теоретическую значимость представленной диссертации**. Вклад автора в разработку принципов изучения поэтики женского дневникового письма, а также теоретическая значимость полученных результатов не вызывают сомнения.

Тем не менее, по ходу знакомства с диссертацией Н. В. Яриной возникло несколько вопросов и замечаний. Они не отменяют полноты, глубины и серьезности проделанной диссертантом работы, но необходимы для уточнения методологических позиций исследователя.

1. Чем принципиально отличается введенный в работе термин «даиэристка» от ранее употребляемого «диаристка» помимо более точного звукового соответствия в русской транслации англоязычного понятия?
2. Не являются ли «телесность» и «скандал», выявленные как доминантные особенности «женского дневника» эпохи рубежа XIX – XX вв. следствием не столько женскости автора, сколько интуитивным приобщением даиэристки к эпатажным жизнетворческим практикам культуры декаданса? В этом свете показателен отмеченный исследовательницей интерес к дневнику Е. А. Дьяконовой В. В. Розанова, который в начале прошлого столетия прославился (и в этой славе был немалым элемент скандальности) в том числе и своими смелыми суждениями о поле и эросе. Может, речь не столько о самих стратегиях «телесности» и «скандала», а о тех конкретных инвариантах их сюжетообразующей функции в дневниковой прозе Е. А. Дьяконовой, которые выделены и основательно проанализированы в представленной диссертации? Думается, привлечение для сопоставления и контекстуального анализа не только учения о смысле любви В. С. Соловьева, но и концепции В. В. Розанова расширило бы представление о том, как смотрели на природу пола современники даиэристки, что, возможно, позволило бы иначе означить признаки «женского» дневникового письма.
3. Несмотря на предельную точность диссертанта в выражении наблюдений, размышлений и выводов, в работе имеется досадная неточность. Так, на стр. 67 в итоговом суждении по первому параграфу второй главы содержится синонимическое употребление таких разных понятий, как «идеал» и «утопия»: *«Следует подчеркнуть, что христианское (евангельское) представление о любви до сих пор остаётся труднодостижимым конструктом и в этом смысле идеалом, утопией»*. На наш взгляд, разграничение этих явлений особенно важно при изучении эпохи рубежа XIX – XX столетий в России, когда возобладала утопичность мышления, одной из причин чего стало стремление совместить идеальный и феноменальный планы бытия в культуротворчестве и общественной жизни, что обернулось катастрофическими потрясениями отечественной истории.

Появившиеся вопросы и замечания носят частный характер и не отменяют научной ценности проделанной Н. В. Яриной работы. О добросовестности и скрупулезности исследователя свидетельствует и общий объем содержательно насыщенного текста (214 стр.), и количество библиографических именовании (253), и глубина анализа изучаемого материала, и достоверность полученных результатов. Они нашли отражение в 10 публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

Заместителю председателя
диссертационного совета 33.2.007.03
доктору филологических наук,
профессору
Супруну Василию Ивановичу

Я, Налегач Наталья Валерьевна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры журналистики, русской литературы и медиакоммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», даю согласие выступить в качестве официального оппонента по диссертации Яриной Натальи Викторовны «"Дневник" Елизаветы Дьяконовой: поэтика и проблематика» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, представленной к рассмотрению в Диссертационном совете 33.2.007.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Сведения о себе

1	ФИО	Налегач Наталья Валерьевна
2	Ученая степень	Доктор филологических наук
3	Ученое звание	доцент
4	Наименование отрасли науки, шифр специальности, по которой защищена диссертация	10.01.01 – русская литература
5	Полное наименование организации, работником которой является указанное лицо	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»
6	Должность в организации	Профессор кафедры журналистики, русской литературы и медиакоммуникаций
7	Почтовый индекс, адрес	650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
8	Контактные телефоны	8-(384)-2-58-27-45, моб. 8-904-375-12-05
9	Адрес электронной почты	nalegach@list.ru

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Налегач Н. В. Роль мотива чтения в романе К. Паустовского «Блистающие облака» (1928) // Гуманитарный вектор. 2020. Т. 15. № 5. С. 28-35.
2. Калашникова А. Л. Образ alma mater в мемуарном романе Е. Гришковца «Театр отчаяния. Отчаянный театр» / А. Л. Калашникова, Н. В. Налегач, К. В. Синегубова // Сибирский филологический журнал. 2021. № 3. С. 125-137.
3. Налегач Н. В. Вагнерианский слой в поэзии И. Анненского // Вестник Кемеровского государственного университета. 2022. Т. 24, № 1(89). С. 60-65.
4. Ненарокова М. Р. Роль Акафиста митрополита Трифона (Туркестанова) «Слава Богу за все» в сохранении православного мироощущения в русской культуре XX - начала XXI веков / М. Р. Ненарокова, Н. В. Налегач // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2022. № 40. С. 13-29.
5. Налегач Н. В. Мотив возвращения домой в итоговом поэтическом сборнике З. Н. Гиппиус «Сияния» (1938) // Дом в художественном изображении: Сборник научных статей /

Под общей редакцией Л. Ю. Фуксона, А. А. Аксёновой. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2022. С. 32-40.

6. Налегач Н. В. Принцип занимательности в «Истории русской словесности» А. И. Незеленова // «История литературы»: Ненаучные истоки одного научного жанра: Коллективной монография / Ответственный редактор М. Р. Ненарокова. Москва: Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук, 2022. С. 604-619.

7. Налегач Н. В. Кемеровский текст на перекрестке двух утопий: американская мечта и коммунистический интернационал в повести Р. Э. Кеннелл «Товарищ Костыль. Приключения американского мальчика в Кемерове: сибирская хроника жизни юного Дэвида Пламмера, 1922-1924» // Сибирский филологический журнал. 2024. № 4. С. 126-138.

8. Налегач Н. В. Адресация стихотворений как форма поэтического диалога в книге стихов И. Чиннова «Партитура» (1970) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2025. Т. 18. № 3. С. 583-590.

Согласна на автоматизированную обработку своих персональных данных.

05.09.2025

Н. В. Налегач

