

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата филологических наук Е.М. Дубровской
о диссертации Ху Юйпинь

«Токсичный человек как лингвокультурный типаж (на материале русского и китайского языков)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Ценность научного исследования Ху Юйпинь определяется тем, что оно вносит значимый вклад в теорию изучения и моделирования лингвокультурных типов, которая активнейшим образом развивается и расширяется в последние годы. В современном мире в условиях глобализации и межкультурного взаимодействия изучение лингвокультурных типов имеет особую значимость, так как лингвокультурные типы, являясь динамично развивающимися яркими образцами, оказывающими влияние и будучи прецедентными для носителей языка, нередко отражают ключевые социально-психологические и ценностные доминанты конкретного социума на том или ином этапе его развития. Тем интереснее предпринятое Ху Юйпинь обращение как к русскому языку и русскому национальному сознанию, так и китайскому языку и сознанию носителей китайского языка и культуры. Лингвокультурные типы, выражая ценности социума и, в совокупности, составляя культуру того или иного общества, позволяют выявлять не только языковые, но и глобальные культурные коды, что и делает их важным объектом междисциплинарных исследований на стыке лингвистики, культурологии и социологии. В современной научной парадигме особый интерес вызывают, в том числе, и конфликтогенные типы, реализующие модели деструктивного поведения, такие как, в частности, «токсичный человек», поскольку анализ подобных типов способствует пониманию механизмов формирования негативных коммуникативных стратегий и тактик, способов взаимодействия, связанных с реализациями подобных стратегий, и культурно-обусловленных способов их осмысления.

Представленное исследование вносит существенный вклад в развитие теории лингвокультурных типов, фокусируясь на малоизученном, но социально-релевантном феномене «токсичности» в русском и китайском языковом сознании. Сопоставительный анализ данного типа в двух лингвокультурных средах, обладающих принципиально разными коммуникативными традициями, позволяет автору не только выявить универсальные и специфические черты «токсичного человека», но и продемонстрировать методологию кросс-культурного исследования типов. Работа отличается **научной новизной и практической ценностью**, так как её результаты могут быть применены в сфере изучения и преподавания межкультурной коммуникации, лингвокультурологии, теории коммуникации, а также в практике преподавания языков и перевода.

Актуальность представленной работы обусловлена тремя значимыми факторами, убедительно аргументированными автором. Во-первых, исследование обращается к фундаментальной проблеме лингвокультурных типов как устойчивых репрезентантов коммуникативных норм и поведенческих моделей,

закреплённых в языковом сознании разных социумов. Во-вторых, работа обусловлена необходимостью комплексного описания деструктивного поведения индивида, обращающего сегодня на себя значительное внимание в социуме в силу разрушающего морального воздействия на общество в разноформатной коммуникации. В-третьих, автор обращается к научному освещению лингвокультурного типажа «токсичный человек» в русском и китайском языках, исследование которого с позиции лингвокультурологии прежде не предпринималось. Особую важность и значимость исследованию придаёт его кросс-культурный характер: лингвокультурный типаж «токсичный человек» подвергается системному сопоставлению на материале русского и китайского языков, что позволяет выявить как универсальные, так и культурно-специфичные черты данного феномена.

В совокупности всё вышеназванное обеспечивает высокую степень обоснованности предлагаемых научных положений. К числу таких положений относятся, например, следующие:

Конститутивные признаки лингвокультурного типажа «токсичный человек» в целом совпадают в китайской и русской лингвокультурах. (Положение 2). Этнокультурная специфика деструктивного коммуникативного поведения исследуемого типажа в русской лингвокультуре проявляется в использовании тактики санкционирования, тактики информирования и тактики привлечения союзника, в то время как в китайской лингвокультуре лингвокультурный типаж «токсичный человек» часто прибегает к тактикам прямой угрозы, обвинения и тактике скрытого издевательства, эффект от применения которой достигается посредством манипуляции «лицом» – значимой для китайской лингвокультуры категорией (Положение 5).

Автору удалось – и в этом заключается **личный вклад** соискателя – представить сопоставительную характеристику такого социо-психологического феномена, как токсичность, в русском и китайском языках с позиций теории лингвокультурных типажей, а также произвести моделирование лингвокультурного типажа «токсичный человек» в сопоставляемых языках.

Достоверность сформулированных автором научных положений и выводов обеспечивается проведением комплексного анализа 2 000 контекстов с описанием деструктивного поведения, характеризующего токсичного человека, из русских и китайских интернет-изданий, что позволяет судить о большом объеме работы, проделанной соискателем, а также анализ результатов свободного ассоциативного эксперимента, в который приняли участие 400 человек (200 россиян и 200 китайцев).

Структура диссертации соответствует заявленным цели и задачам исследования: включает введение, две главы, заключение и список литературы (насчитывающий 189 источников, 15 словарей и 10 электронных ресурсов).

В первой главе «Теоретические предпосылки исследования деструктивного коммуникативного поведения с позиций теории лингвокультурных типажей» рассматриваются и описываются основные положения теории лингвокультурных типажей как направления лингвокультурологии, предпринимаются обращения к работам современных отечественных исследователей, автор описывает также подходы к изучению коммуникативного поведения в гуманитарных и социальных

науках, рассматривая «деструктивное коммуникативное поведение» как ключевой концепт в агрессивном дискурсе, описывает виды коммуникативных стратегий. К числу достоинств главы следует отнести подробное и последовательное описание коммуникативных ситуаций в современном социуме, связанных с деструктивным поведением в русской и китайской лингвокультурах, характеристика основных коммуникативных стратегий, применяемых в этих лингвокультурах.

Во второй главе «Актуализация деструктивного коммуникативного поведения лингвокультурного типажа “токсичный человек”» представлено ассоциативное поле токсичности в современном русском и китайском языковом сознании, предъявлены результаты моделирования лингвокультурного типажа «токсичный человек» с выделением и описанием в его структуре понятийной, образной и ценностной составляющих, а также рассмотрены особенности коммуникативного поведения токсичного человека со стороны его жертвы/псевдожертвы посредством анализа коммуникативных тактик. Несомненные достоинства главы – обширный эмпирический материал – анализ соцсетей, блогов и сайтов популярных журналов, а также данные проведенного свободного ассоциативного эксперимента и их интерпретация. Как нам видится, диссертант кропотливо подошел к сбору информации и ее последовательной обработке, что, несомненно, отразилось на достоверности полученных результатов.

Заключение диссертации (с. 155-159) содержит результаты проведенного исследования и обобщенные итоги проделанной работы: дается уточнение коррелирующих, онтологически близких понятий, входящих в семантическое поле «токсичности», предъявляется моделирование лингвокультурного типажа «токсичный человек» на основании приписываемых ему жертвой определенных характеристик, особое внимание уделено значению лексем «токсичность» и 毒性 и расширению их семантики за счет использования в метафорическом значении. Интересно заключение о том, что среди конститутивных признаков данного типажа не выражена лингвокультурная специфика, что говорит о своеобразном психологическом универсализме токсичности, в которой отражена деструктивность в процессе межличностной коммуникации людей, чья этническая принадлежность не релевантна.

Основные положения работы, вынесенные на защиту, подробно и детально раскрыты и обоснованы в исследовании. Эти положения успешно обосновываются в тексте диссертационного исследования, доказываются диссертантом и не вызывают возражений.

Выводы к главам диссертации весьма информативны и содержат ключевые положения, обобщающие результаты проделанной в ходе работы над главой работы.

Автореферат и опубликованные работы диссертанта (14 научных статей, 4 из них (общим объемом 2, 31 п.л.) в списке изданий, рекомендованных ВАК) адекватно отражают содержание диссертации.

Высокий уровень выполненного исследования дает возможность рецензенту поставить перед уважаемым диссертантом вопросы, связанные с проблематикой обсуждаемой работы, а также высказать комментарии.

- 1) Не кажутся корректными некоторые формулировки в выводах по главам. Например, «сопоставительный анализ лингвокультурного типажа «токсичный человек» выявил в нем совпадающие конститутивные признаки» (стр. 56) – с чем конкретно сопоставлялся анализ лингвокультурного типажа и в чем были выявлены совпадающие признаки?
Также не все используемые термины, на наш взгляд, имеют корректное и исчерпывающее толкование (см. «Бредкрамбинг, брэдкрамбинг – англ. «разбрасывание хлебных крошек» – непоследовательны и непредсказуемы в выражении своего интереса к партнеру» (стр. 133).
- 2) Хотелось бы задать уточняющий вопрос – почему в теме диссертационного исследования («Токсичный человек как лингвокультурный типаж (на материале русского и китайского языков)») никак не фигурирует коммуникативистика, в то время как в объекте, предмете, цели, задачах и содержании всего диссертационного исследования четко прослеживается опора на работы по теории коммуникации и тактикам и стратегиям речевого поведения. Связано ли это с тем, что лингвокультурный типаж «токсичный человек» рассматривается автором как коммуникативный типаж и, вслед за И.А. Мурзиновой, термин «лингвокультурный типаж» рассматривается как гипероним по отношению к типуажу коммуникативному? Каково, на ваш взгляд, соотношение терминов «лингвокультурный типаж» и «коммуникативный типаж»?
- 3) Автором подробно описываются популярные в современном русском языке словосочетания «токсичная маскулинность» и «токсичная феминность», что, несомненно, расширяет степень проработанности рассматриваемого материала. Планируется ли в перспективе рассмотрение лексем, не содержащих в своем составе слова «токсичный», однако потенциально имеющих в структуре понятия оценочную сему «токсичный», как, например, популярная в молодежном сленге лексема «душнила»?
- 4) В диссертационном исследовании полно и всесторонне описывается лингвокультурный типаж «токсичный человек» с позиции жертвы такого человека. Почему выбрана модель описания именно с позиции жертвы? Возможно ли описание рассматриваемого типажа с позиции самого представителя этого типажа, возможна ли такая самоидентификация и последующее изучение особенностей? Возможно ли представить другие типажи, описание которых возможно также с опорой преимущественно на оценочные характеристики окружающих, минуя самоидентификацию и самооценку типажа?

Поставленные вопросы не подразумевают упреков диссертанту и не снижают значимость проведенной работы, а направлены на развитие этого интересного и перспективного исследования.

Знакомство с авторефератом позволяет сделать вывод о соответствии представленного в нем материала тексту диссертации и о достаточной репрезентации основных положений и выводов. Содержание автореферата в полной мере отражает логику, основные постулаты, степень и характер апробации промежуточных результатов; промежуточные и итоговые выводы. Автореферат содержит перечень научных статей, отражающих основные направления исследования, опубликованных, в том числе, в изданиях, рецензируемых ВАК Минобрнауки РФ.

Таким образом, диссертационное исследование Ху Юйпинь «Токсичный человек как лингвокультурный типаж (на материале русского и китайского языков)», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, является оригинальной и самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, полностью отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 12, п. 13, п. 14 Положения о присуждении научных степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Ху Юйпинь – заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры филологии факультета гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет», кандидат филологических наук (научная специальность 10.02.01 Русский язык)

Елена Михайловна Дубровская

Подпись Е.М. Дубровской заверяю



О. К. Пустовалова

16 апреля 2025 г.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документе, связанных с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Адрес:

Россия, 630073, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса, 20

+7 (383) 346-08-91

e-mail: elenadubrowskaya@gmail.com

Председателю диссертационного совета
33.2.007.02 при ФГБОУ ВО
«Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»,
доктору филологических наук,
профессору Красавскому Н.А.

Я, Дубровская Елена Михайловна, сообщаю о своем согласии выступить в качестве официального оппонента по диссертации Ху Юйпинь на тему «Токсичный человек как лингвокультурный типаж (на материале русского и китайского языков)» по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика, представленной к рассмотрению в диссертационном совете 33.2.007.02 на базе ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет».

Сведения о себе

| | | |
|----|---|--|
| 1. | ФИО (полностью) | Дубровская Елена Михайловна |
| 2. | Ученая степень | кандидат филологических наук |
| 3. | Ученое звание | - |
| 4. | Наименование отрасли науки, шифр специальности, по которой защищена диссертация | Филологические науки. 10.02.01 – Русский язык |
| 5. | Полное наименование организации, работником которой является указанное лицо | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет» |
| 6. | Должность в организации | доцент кафедры филологии |
| 7. | Почтовый индекс, адрес | 630073, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса, 20, корпус 6, кафедра филологии |
| 8. | Контактные телефоны | +79612280598 +7 (383) 346-08-91 |
| 9. | Адрес электронной почты | dubrovskaya@corp.nstu.ru schitat.do.sta@gmail.com |

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1. Дубровская Е.М. Современное состояние теории лингвокультурных типов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. 2024. Т. 15. №2. С. 394–414.

2. Дубровская Е.М. Категоризация образа народа в русской паремиологии (на материале пословиц о татарах) // Когнитивные исследования языка. 2024. №2-1(58). С. 169–172.

3. Мандрикова Г.М., Дубровская Е.М. Лексикографическая интерпретация лингвокультурного типажа как проблема современной лингвокультурологии // Лингвокультурологические чтения. Сб. ст. Междунар. научно-практ. конференции, проведенной в рамках I Международного лингвокультурологического форума «Лингвокультурология и коммуникативная реальность XXI века: новые вызовы – новое осмысление». Москва, РУДН, 2024. С. 315–317.

4. Дубровская Е.М. Репрезентация образов казаков и казачества в паремиологическом фонде русского языка // Филология и культура. 2024. №4(78). С. 59-63.

5. Дубровская Е.М. Лингвокультурный типаж «сказочник»: аксиологический аспект // Когнитивные исследования языка. 2023. № 3-1 (54). С. 346–351.

6. Дубровская Е.М. Этнокультурные типажии как единицы категоризации картины мира русского человека // Когнитивные исследования языка. 2023. №5 (56). С. 327–332.

7. Дубровская Е.М. Категоризация образа народа в русской паремиологии (на материале пословиц о казаках) // Когнитивные исследования языка. 2023. №4(55). С. 714–718.

8. Алламуратова Г.Ж., Дубровская Е.М. Образ мужа в европейской и восточной культуре с точки зрения лингвокультурного типажа // Запад и Восток в диалоге культур. Сб. материалов X Междунар. научно-практ. конференции / под общ. ред. В.Б. Царьковой, А.А. Люлюшина. Липецк, ЛГПУ, 2021. С. 13–18.

9. Дубровская Е. М. Словарь лингвокультурных типов: к определению границ словарной статьи // Лексикография цифровой эпохи: сб. материалов междунар. симп. / отв. ред. Е.А. Юрина, С.С. Земичева. Томск: Изд-во ТГУ, 2021. С. 394–397.

Согласна на автоматизированную обработку, размещение и передачу третьим лицам своих персональных данных в рамках требований законодательства РФ и документов, регламентирующих деятельность диссертационного совета.

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры филологии
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
технический университет»

Дубровская Елена Михайловна

26.02.2025

Юринец
107 ОК ИТМ



ЭМ Дубровская
Дубровская ЕМ